

**Resultaten enquête
Mogelijk asielzoekerscentrum
Berg en Bosch-terrein Bilthoven**

Inhoudsopgave:

Voorwoord 2

Antwoorden op de keuzevragen 3

Samenvatting commentaren 7

Bijlage: Alle commentaren 19

februari 2025

Bewonersvereniging Bilthoven-Noord

website: www.bilthovennoord.nl

e-mail: info@bilthovennoord.nl

Voorwoord

Beste lezer,

De mogelijke komst van een asielzoekerscentrum naar het Berg en Bosch-terrein in Bilthoven houdt de gemoederen sterk bezig. Als bestuur van de Bewonersvereniging Bilthoven-Noord (BBN) wilden we door middel van deze enquête een indruk krijgen van de meningen en standpunten onder de leden, om daarmee een constructieve bijdrage te leveren aan de discussie. Dit verslag is daar het resultaat van.

De enquête is uitgevoerd in de periode 8 februari t/m 16 februari 2025. Alle leden konden het enquêteformulier éénmaal invullen. Van de 655 leden hebben er 338 de enquête daadwerkelijk geretourneerd, een zeer hoge respons! Naast de keuzevragen hebben de respondenten ook veel gebruik gemaakt van de mogelijkheid om in open vragen toelichtingen te geven. Deze commentaren zijn per vraag samengevat en gerubriceerd. Deze samenvattingen kunt u vinden vanaf bladzijde 7. Een overzicht van alle ingestuurde commentaren is als bijlage bijgevoegd (vanaf bladzijde 19).

We danken alle respondenten hartelijk voor hun inbreng. Hopelijk levert deze inventarisatie een zinvolle bijdrage aan de maatschappelijke discussie over dit onderwerp.

Met vriendelijke groet,

Bestuur Bewonersvereniging Bilthoven-Noord

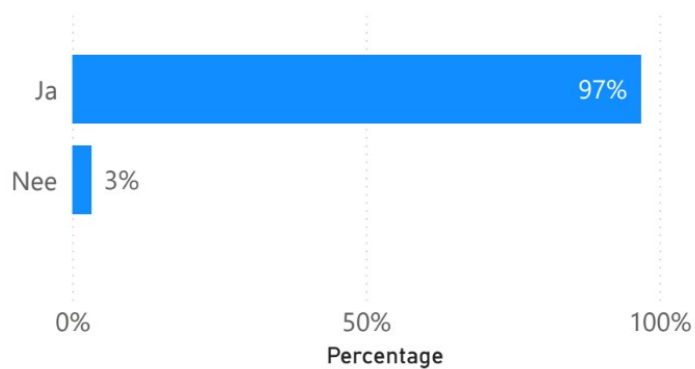
Ina Duthler
Nicoline Amsing-van der Heijden
Harman Kloos
Maarten Guelen

Bilthoven, februari 2025

Antwoorden op de keuzevragen

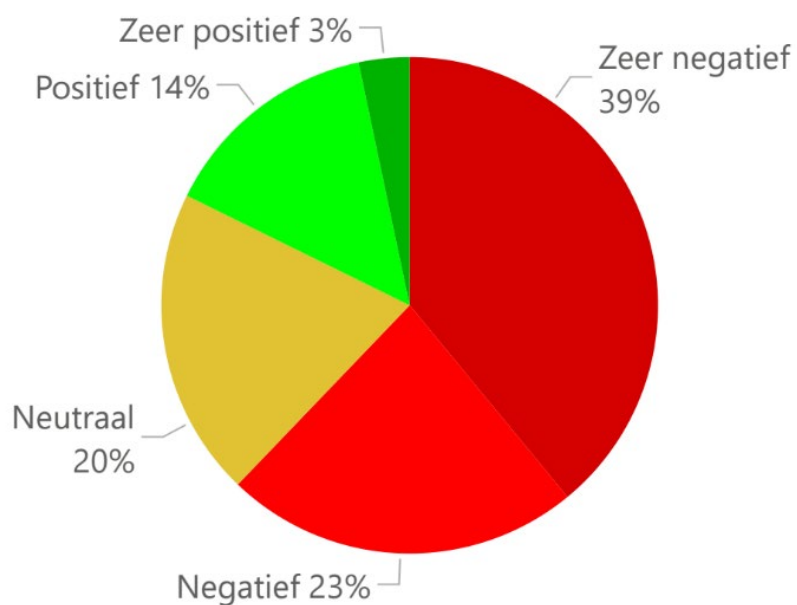
1a. Bent u op de hoogte van de plannen voor een AZC op het Berg en Bosch-terrein?

Aantal reacties: 338



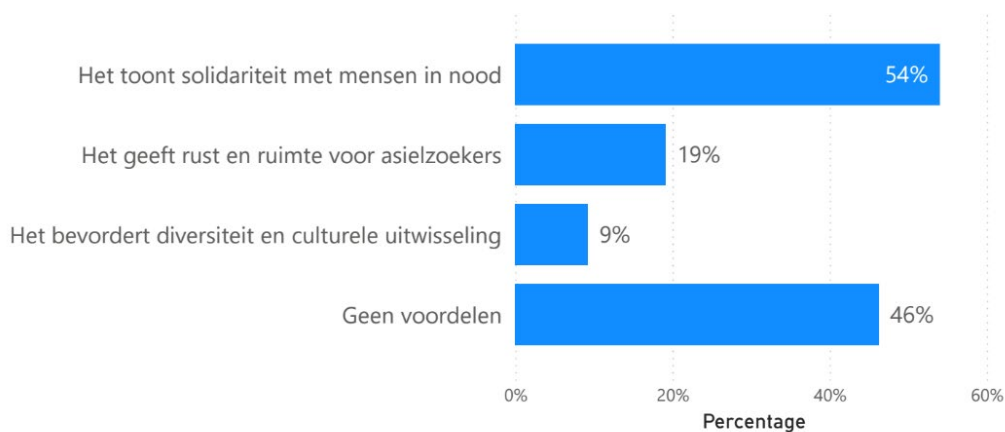
2. Hoe staat u hier tegenover?

Aantal reacties: 333



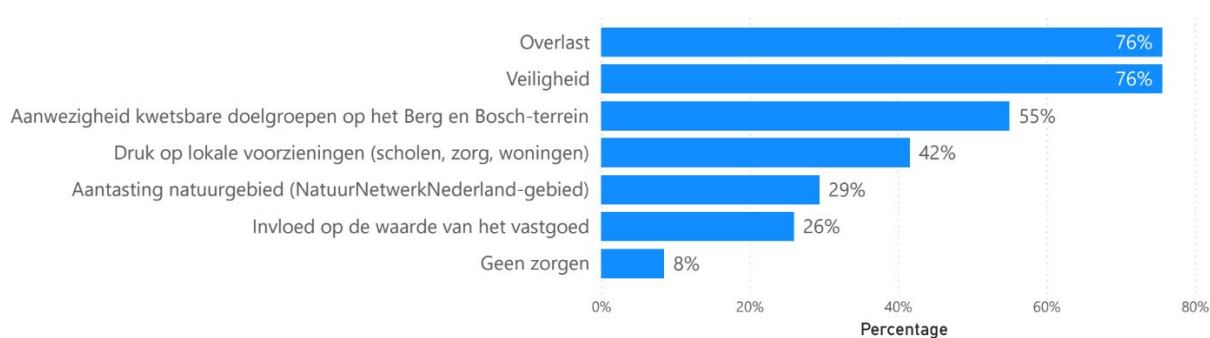
3a. Wat zijn volgens u de belangrijkste voordelen van de komst van een AZC? (meerdere antwoorden mogelijk)

Aantal reacties: 324



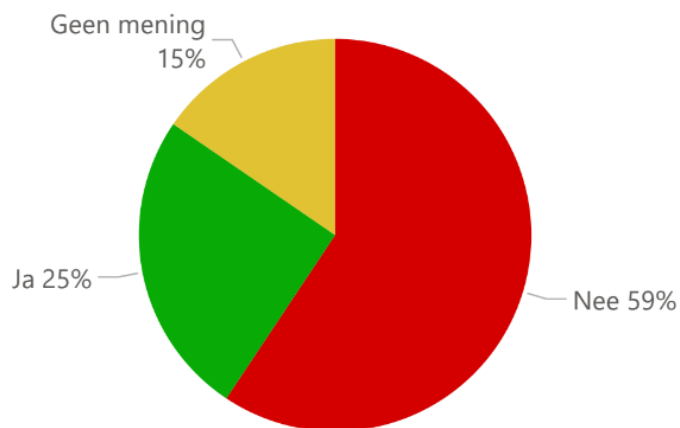
4a. Wat zijn uw grootste zorgen of bezwaren? (meerdere antwoorden mogelijk)

Aantal reacties: 332



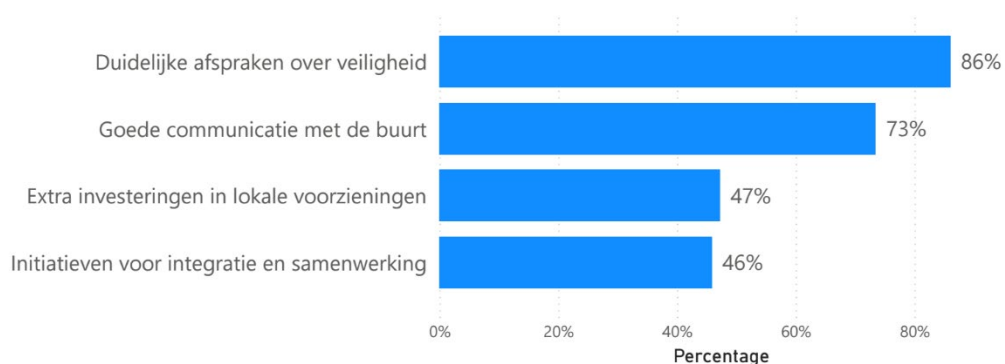
5a. Vindt u dat u van de gemeente voldoende informatie heeft gekregen over de mogelijke komst van een AZC?

Aantal reacties: 337



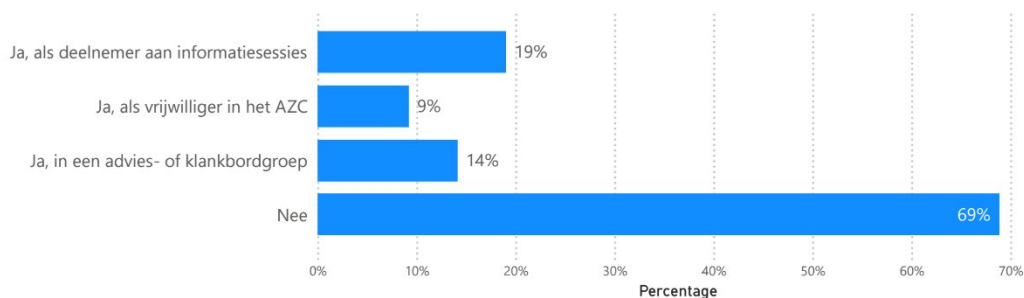
6a. Wat vindt u belangrijk bij de inrichting en organisatie van het AZC? (meerdere antwoorden mogelijk)

Aantal reacties: 310



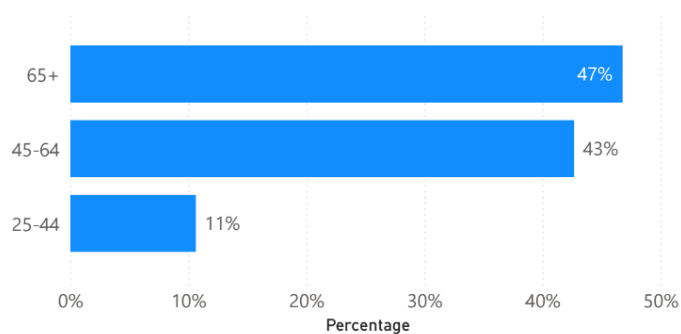
7a. Zou u betrokken willen zijn bij het proces rond de komst en bij de organisatie van het AZC? (meerdere antwoorden mogelijk)

Aantal reacties: 319



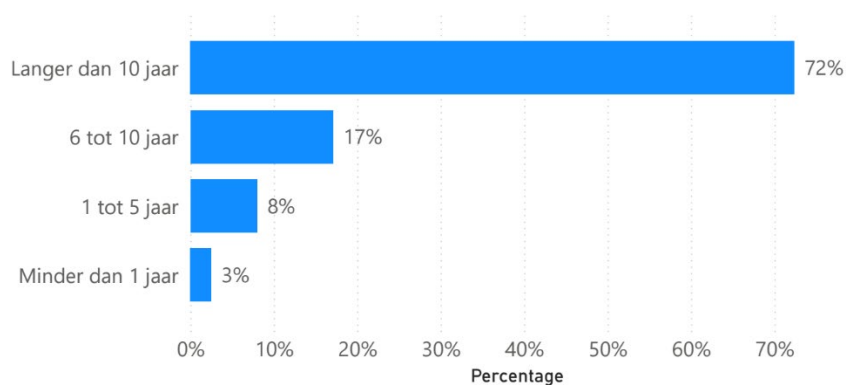
9a. Wat is uw leeftijd?

Aantal reacties: 335



9c. Hoe lang woont u al in Bilthoven-Noord?

Aantal reacties: 333



Samenvatting commentaren

1b. Bent u op de hoogte van de plannen voor een AZC op het Berg en Bosch-terrein? Licht eventueel toe.

Aantal reacties: 68

1. Bronnen van informatie

- **Informatiebijeenkomsten:** Bezoek aan infoavond, participatiebijeenkomst of voorlichtingsbijeenkomst
- **Gemeentelijke communicatie:** Brief van de gemeente ontvangen, informatie via gemeentelijke website
- **Lokale media:** Artikelen gelezen in de Vierklank, Biltsche Courant, plaatselijke krant, huis-aan-huisbladen
- **Sociale netwerken:** Informatie verkregen via buurtbewoners, bewonersvereniging, Nextdoor, Tam-Tam
- **Overige kanalen:** Raadsvergadering gevolgd, vragen gesteld aan gemeente en COA, via vrienden of andere sociale groepen

2. Kennisniveau en bewustzijn

- Goed op de hoogte: Heeft meerdere bronnen geraadpleegd en bijeenkomsten bijgewoond
- Gedeeltelijk geïnformeerd: Alleen via media of één enkele gemeentelijke brief
- Onvoldoende geïnformeerd: Niet of beperkt op de hoogte, informatievoorziening als onvoldoende ervaren

3. Zorgen en bezwaren

- Samenstelling van de groep: 80% mannelijke jongeren uit veilige landen → zorgen over veiligheid en overlast
- Locatiekeuze: Gemeente heeft betere alternatieve locaties, zoals het Hessing-terrein
- Duur van het AZC: 30 jaar wordt als lang ervaren
- Gemeentelijke aanpak: Onvoldoende transparantie, twijfels over inspraakproces en besluitvorming
- Impact op omgeving: Onverenigbaar met bestaande zorginstellingen, bedrijven en kwetsbare groepen op het terrein

4. Ondersteuning of neutrale houding

- Positieve reacties: Enkele bewoners vinden het goed dat de gemeente openstaat voor opvang
- Neutraal of twijfelachtig: Willen meer duidelijkheid over hoe de opvang wordt georganiseerd

5. Alternatieve voorstellen en vragen

- Andere locaties overwegen
- Meer duidelijkheid over dagbesteding van de asielzoekers
- Grenzen stellen aan de opvang en duidelijke regels invoeren

3b. Wat zijn volgens u de belangrijkste voordelen van de komst van een AZC? Licht svp toe.

Aantal reacties: 61

1. Economische en maatschappelijke voordelen

- **Arbeidsmarkt:** Er is een personeelstekort in Nederland, en asielzoekers kunnen bijdragen als ze mogen werken.
- **Gemeentelijke financiën:** Gemeenten ontvangen vergoedingen per asielzoeker, wat financiële voordelen kan opleveren.
- **Vrijwilligerswerk en sociale betrokkenheid:** Het biedt kansen voor vrijwilligerswerk en sociale integratie.
- **Lokale economie:** Een grotere populatie kan leiden tot meer reuring in de omgeving en meer klanten voor lokale bedrijven.

2. Solidariteit en morele verantwoordelijkheid

- **Menselijke hulpverlening:** Mensen in nood helpen is een morele plicht en een teken van goed burgerschap.
- **Landelijke spreiding van opvang:** Het AZC helpt om de druk op andere gemeenten zoals Ter Apel te verlichten.
- **Sociale cohesie en diversiteit:** Integratie kan bijdragen aan meer sociale diversiteit en culturele verrijking, vooral voor jongeren.

3. Kritiek op de locatie en uitvoering

- **Geschiktheid van de locatie:** De afgelegen ligging en nabijheid van kwetsbare zorginstellingen worden als ongunstig beschouwd.
- **Milieu-impact:** Bezorgdheid over natuurbehoud, bomenkap en extra verkeersdruk.
- **Samenstelling van de groep:** Bezorgdheid over een hoog aandeel alleenstaande mannen en mogelijke sociale spanningen.
- **Druk op voorzieningen:** Zorg, scholen en andere lokale faciliteiten kunnen overbelast raken.

4. Veiligheids- en leefbaarheidszorgen

- **Overlast en criminaliteit:** Verwijzingen naar problemen in andere gemeenten zoals Ter Apel en Maarheeze.
- **Veiligheid van omwonenden:** Vrees voor onveiligheid, vooral voor vrouwen en kwetsbare groepen.
- **Verveling en gebrek aan perspectief:** Risico op overlast als asielzoekers geen werk of dagbesteding hebben.

5. Alternatieve voorstellen en voorwaarden

- **Betere samenstelling van bewoners:** Voorkeur voor gezinnen in plaats van grote groepen alleenstaande mannen.
- **Kleinschaligere opvang:** Een kleiner AZC (bijvoorbeeld max. 50 personen) wordt als beter beheersbaar gezien.
- **Werkgelegenheid en participatie:** Het AZC moet bijdragen aan werkgelegenheid en integratie in de samenleving.
- **Strikte screening:** Zorgvuldige selectie van asielzoekers om mogelijke problemen te minimaliseren.

4b. Wat zijn uw grootste zorgen of bezwaren? Licht svp toe.

Aantal reacties: 140

1. Bezwaren met betrekking tot de locatie

- **Afgelegen ligging:** Het AZC ligt ver van voorzieningen zoals winkels, scholen, zorginstellingen en openbaar vervoer, wat isolatie kan veroorzaken.
- **Gebrek aan integratiemogelijkheden:** Zonder voorzieningen en sociale interactie wordt de integratie bemoeilijkt.
- **Bereikbaarheid en mobiliteit:** Geen goed openbaar vervoer of voetpaden, wat leidt tot meer verkeersstromen en potentiële overlast op wegen en fietspaden.
- **Negatieve impact op de natuur:** Zorgen over bomenkap, stikstofdepositie en verstoring van beschermde diersoorten in het bosgebied.
- **Onveiligheid in het donker:** De afgelegen ligging maakt het 's avonds onveilig, vooral voor vrouwen en kinderen.

2. Bezwaren met betrekking tot de samenstelling van de groep

- **Te veel alleenstaande mannen:** De groep bestaat voor 80% uit jonge, alleenstaande mannen, wat wordt gezien als een risico voor veiligheid en leefbaarheid.
- **Gebrek aan diversiteit:** Een evenwichtigere verdeling met gezinnen zou wenselijk zijn.
- **Vergelijkingen met andere AZC's:** Verwijzingen naar problemen met overlast in Maarheeze, Ter Apel en Budel.
- **Onvoldoende begeleiding en dagbesteding:** Zonder werk of andere activiteiten is er vrees voor verveling, samscholing en overlast.
- **Verhoogd risico op sociale spanningen:** De culturele verschillen en het ontbreken van een sociaal netwerk kunnen leiden tot problemen.

3. Veiligheidszorgen

- **Overlast en criminaliteit:** Angst voor winkeldiefstal, inbraken, intimidatie, geweld en drugsoverlast.
- **Onveilige situatie voor kwetsbare bewoners:** De nabijheid van zorginstellingen (zoals Fivoor en scholen voor autistische kinderen) roept zorgen op over extra onrust en conflicten.
- **Onveiligheid voor vrouwen en kinderen:** Bezorgdheid over intimidatie, aanranding en verkrachting, mede gebaseerd op incidenten elders in Nederland.
- **Verlies van gevoel van veiligheid in de buurt:** Veel bewoners verwachten dat zij zich minder vrij zullen voelen om te wandelen, sporten of hun kinderen zelfstandig buiten te laten spelen.
- **Toename van politie-inzet en handhaving:** Bezorgdheid dat er meer handhaving nodig zal zijn en dat dit ten koste gaat van de veiligheid in andere delen van de gemeente.

4. Impact op de leefbaarheid van de omgeving

- **Verlies van rust en ruimte:** Het karakter van de wijk en het bosgebied verandert, wat nadelig is voor omwonenden.
- **Negatieve invloed op vastgoedwaarde:** Angst dat huizen in waarde zullen dalen of zelfs onverkoopbaar worden.

- **Hogere druk op voorzieningen:** Zorginstellingen, scholen en andere faciliteiten kunnen overbelast raken door de komst van 300 extra bewoners.
 - **Extra verkeersdruk:** Meer verkeer door hulpverleners, vrijwilligers en bevoorrading, wat ten koste gaat van de verkeersveiligheid.
-

5. Structurele en beleidsmatige bezwaren

- **Langdurige termijn van 30 jaar:** Veel bewoners vinden een vastgelegde termijn van 30 jaar te lang en pleiten voor kortere periodes met evaluatiemomenten.
- **Gebrek aan inspraak en transparantie:** Frustratie over het gevoel dat de gemeente en het COA besluiten nemen zonder voldoende afstemming met bewoners.
- **Alternatieven niet onderzocht:** Bewoners pleiten voor andere locaties, bijvoorbeeld kleinschaligere opvang dicht bij voorzieningen.
- **Financiële lasten voor de gemeente:** Vrees dat extra handhaving, jeugdzorg en andere kosten bij de gemeente en inwoners terechtkomen.
- **Mogelijke uitbreiding in de toekomst:** Angst dat een "minimaal 300 personen" AZC in de toekomst verder zal groeien.

5b. Vindt u dat u van de gemeente voldoende informatie heeft gekregen over de mogelijke komst van een AZC? Licht eventueel toe.

Aantal reacties: 119

1. Onvoldoende informatievoorziening

- **Gebrek aan transparantie:** Veel bewoners ervaren de communicatie als eenzijdig en onvoldoende informatief.
- **Voldongen feit:** Er is het gevoel dat het AZC al is beslist voordat bewoners zijn geïnformeerd.
- **Onvoldoende details:** Er is te weinig concrete informatie over de grootte, samenstelling en impact van het AZC.
- **Onduidelijkheid over besluitvormingsproces:** Bewoners weten niet goed hoe en wanneer er inspraakmomenten zijn.

2. Kritiek op de informatiebijeenkomsten

- **Gebrek aan dialoog:** Tijdens de bijeenkomsten was er geen ruimte voor plenaire discussie of het stellen van vragen.
- **Sterk geregisseerde bijeenkomst:** De bijeenkomsten werden ervaren als voorgekookt en zonder echte inspraakmogelijkheden.
- **Intimiderende sfeer:** De aanwezigheid van beveiliging werd als onnodig en intimiderend ervaren.
- **Beperkte toegang:** Sommige bewoners konden zich niet inschrijven voor de bijeenkomsten door beperkte capaciteit.

3. Verwarring over de rol van de gemeente

- **Onbetrouwbare communicatie:** Bewoners voelen zich misleid over de samenstelling van de groep asielzoekers en de duur van de opvang.
- **Vertrouwensbreuk met de gemeente:** De manier van communiceren schaadt het vertrouwen in het gemeentebestuur.
- **Onduidelijkheid over alternatieven:** Er lijkt geen onderzoek te zijn gedaan naar alternatieve locaties of andere opvangmogelijkheden.
- **Gemeente als passieve speler:** Bewoners voelen dat de gemeente het COA de regie heeft gegeven zonder zelf sturing te geven aan het proces.

4. Alternatieve communicatiemethoden

- **Gebrek aan proactieve communicatie:** Veel bewoners hebben via informele kanalen (zoals sociale media of buurtkranten) over het AZC gehoord en niet via de gemeente.
- **Onvoldoende persoonlijke communicatie:** Bewoners pleiten voor directere en laagdrempeligere communicatie, zoals huis-aan-huisbrieven of e-mails.
- **Wens voor objectieve informatie:** Sommige bewoners geven aan behoefte te hebben aan een evenwichtige weergave van zowel de voor- als nadelen van een AZC.

5. Gevoel van uitsluiting bij besluitvorming

- **Geen echte inspraak:** Bewoners voelen zich buitengesloten uit het proces en ervaren dat hun mening er niet toe doet.
- **Participatie als formaliteit:** Het inspraakproces wordt ervaren als een 'moetje' en niet als een oprechte poging tot dialoog.

- **Beperkte invloed van gemeenteraad:** Er heerst scepsis of de gemeenteraad werkelijk invloed heeft op het besluit, of dat het COA en het college van B&W al een akkoord hebben bereikt.
-

Conclusie

- Er is brede kritiek op de manier waarop de gemeente communiceert over de komst van het AZC. Veel bewoners voelen zich niet serieus genomen, onvoldoende geïnformeerd en buitengesloten van de besluitvorming. Er is een sterke wens voor transparantere en toegankelijke communicatie en meer inspraak in het proces.

6b. Wat vindt u belangrijk bij de inrichting en organisatie van het AZC? Licht eventueel toe.

Aantal reacties: 91

1. Veiligheid en handhaving

- **Veiligheid van omwonenden en AZC-bewoners:** Er moeten duidelijke afspraken komen over handhaving en toezicht, met extra politiecapaciteit.
- **Beveiliging en controle:** Voorstanders van strikte regels pleiten voor een avondklok, cameratoezicht en consequente handhaving van overlastregels.
- **Afspraken over incidenten:** Duidelijke criteria wanneer het AZC gesloten of aangepast moet worden bij structurele problemen of overlast.
- **Duidelijke aanspreekpunten:** Zowel binnen het AZC als bij de gemeente moet een contactpersoon komen voor klachten en veiligheidszorgen.
- **Geen uitbreiding zonder evaluatie:** Bewoners willen garanties dat het aantal asielzoekers niet stapsgewijs wordt verhoogd.

2. Beperking van de groep en integratie

- **Beperken van het aantal asielzoekers:** Veel reacties geven aan dat 300 bewoners te veel is en dat kleinschaligere opvang (bijv. max. 50-150 mensen) beter beheersbaar is.
- **Samenstelling van de groep:** Voorkeur voor gezinnen in plaats van grote groepen alleenstaande mannen om sociale spanningen te verminderen.
- **Integratie en bezigheid:** Er moet een duidelijk plan zijn voor werkgelegenheid, opleiding, taalonderwijs en sociale interactie om overlast te voorkomen.
- **Voorkomen van isolatie:** De locatie moet niet aanvoelen als een "afgelegen kamp", maar aansluiten bij de gemeenschap.

3. Locatie en voorzieningen

- **Openbaar vervoer en infrastructuur:** Betere OV-verbindingen en veilige, goed verlichte fietspaden worden als noodzakelijk gezien.
- **Lokale impact:** De druk op bestaande zorginstellingen en voorzieningen zoals scholen en politie moet goed in kaart worden gebracht en gemonitord.
- **Geen extra kosten voor de gemeente:** Sommige bewoners willen garanties dat de financiering niet ten koste gaat van andere gemeentelijke voorzieningen.
- **Geen wijziging van medische bestemming:** De locatie Berg en Bosch moet beschikbaar blijven voor zorgvoorzieningen en mag niet voor asielopvang worden gebruikt.

4. Transparantie en inspraak

- **Regelmatige updates en inspraak:** Er moeten duidelijke momenten zijn waarop omwonenden geïnformeerd worden en inspraak kunnen geven.
- **Duidelijkheid over de lange termijn:** Wat gebeurt er na de contractperiode? Hoe wordt geëvalueerd of het AZC goed functioneert?
- **Informatievoorziening vanuit COA en gemeente:** Bewoners willen realistische informatie over de doelgroep en mogelijke overlast.
- **Toetsbare afspraken:** Duidelijke afspraken en meetbare doelen om te bepalen of het AZC goed functioneert en bij negatieve ontwikkelingen aanpassingen door te voeren.

5. Kritiek op het AZC als geheel

- **Geen vertrouwen in uitvoering:** Veel bewoners geven aan dat afspraken vaak niet worden nagekomen bij andere AZC's in Nederland.
 - **Weerstand tegen locatiekeuze:** De keuze voor een afgelegen plek in het bos wordt gezien als een slecht uitgangspunt voor integratie en een risico voor overlast.
 - **Geen draagvlak voor een AZC in Bilthoven:** Sommige bewoners geven aan geen enkel AZC te willen, ongeacht de voorwaarden.
 - **Angst voor daling vastgoedwaarde en leefbaarheid:** Er zijn zorgen dat het AZC negatieve effecten zal hebben op de omgeving en vastgoedprijzen.
-

Conclusie

- De belangrijkste aandachtspunten bij de inrichting en organisatie van het AZC zijn veiligheid, integratie, transparantie en beheersbaarheid. Er is sterke voorkeur voor een kleinere, beter gereguleerde opvanglocatie met werk- en integratiemogelijkheden. Daarnaast heerst er veel weerstand tegen het plan, waarbij sommige bewoners zich volledig tegen de komst van een AZC verzetten, ongeacht de randvoorwaarden.

7b. Zou u betrokken willen zijn bij het proces rond de komst en bij de organisatie van het AZC? Andere opties?

Aantal reacties: 44

1. Actieve betrokkenheid bij de organisatie

- **Vrijwilligerswerk en ondersteuning:** Sommige bewoners geven aan open te staan voor actieve betrokkenheid, zoals:
 - **Taalonderwijs** en interculturele begeleiding.
 - **Fietsen repareren en andere praktische hulp.**
 - **Activiteiten organiseren** voor integratie en samenwerking.
 - **Participatie via serviceclubs** zoals de Lions Club.
- **Onder voorbehoud:** Sommigen willen alleen meedoen als er een eerlijke en transparante communicatie is vanuit de gemeente.

2. Kritische betrokkenheid en oppositie

- **Verzet tegen het AZC:** Een grote groep bewoners wil zich juist inzetten om het AZC te voorkomen of tegen te houden, bijvoorbeeld door:
 - **Bezwaarprocedures en juridische stappen.**
 - **Organiseren van een kritisch tegengeluid** (bijv. een taskforce oprichten of crowdfunding voor verzet).
 - **Bezwaar aantekenen tegen gemeentelijke besluiten, zoals WOZ-aanslagen.**
- **Twijfels over inspraakproces:** Er heerst een breed gevoel dat participatie een schijnvertoning is en dat besluiten al vastliggen.

3. Beperkte of geen betrokkenheid

- **Geen tijd of interesse:** Sommige bewoners geven aan al andere verplichtingen te hebben, zoals werk, mantelzorg of vrijwilligerswerk op andere terreinen.
- **Tegen het AZC, dus geen betrokkenheid:** Bewoners die principieel tegen de komst van het AZC zijn, willen niet bijdragen aan de organisatie ervan.
- **Twijfels over impact:** Sommigen overwegen wel betrokkenheid, maar denken dat hun bijdrage geen verschil zal maken.
- **Leeftijd of andere beperkingen:** Een aantal bewoners noemt leeftijd of andere praktische redenen als reden om niet actief betrokken te zijn.

4. Randvoorwaarden voor betrokkenheid

- **Open en eerlijke communicatie:** Meerdere mensen geven aan dat ze alleen willen meedenken als de gemeente transparant is en daadwerkelijk luistert naar bewoners.
- **Kleinschaligere opvang en integratiegericht beleid:** Sommigen willen alleen bijdragen als er duidelijke afspraken zijn over een evenwichtige groepsamenstelling en integratiebevorderende maatregelen.
- **Strikte handhaving en veiligheid:** Een aantal mensen overweegt betrokkenheid, maar wil harde garanties over handhaving en veiligheid.

Conclusie

- De meningen over betrokkenheid zijn sterk verdeeld. Een kleine groep wil actief helpen bij de organisatie en integratie, terwijl een grotere groep zich wil inzetten voor verzet tegen het AZC. Een aanzienlijk deel van de bewoners heeft geen tijd of

interesse, of twijfelt aan de zin van inspraak. Transparantie en duidelijkheid vanuit de gemeente worden als cruciale voorwaarden gezien voor mogelijke deelname.

8. Heeft u nog andere opmerkingen of suggesties met betrekking tot het AZC? Vul deze dan svp hier in.

Aantal reacties: 103

1. Bezwaren tegen de komst van het AZC

- **Onacceptabele schaal en duur:**
 - De termijn van **30 jaar** wordt als te lang beschouwd en als een onomkeerbare beslissing zonder weg terug.
 - De **omvang van 300 personen** is te groot; voorkeur voor kleinschaligere opvang (bijv. max. 50-100 personen).
- **Onjuiste doelgroep en samenstelling:**
 - Bezorgdheid over **80% alleenstaande mannen**, wat als onwenselijk wordt gezien.
 - Voorkeur voor **gezinnen en vrouwen** om evenwichtige sociale verhoudingen te behouden.
- **Locatie is ongeschikt:**
 - Afgelegen ligging zonder voorzieningen zal leiden tot **verveling en overlast** in omliggende wijken.
 - **Berg en Bosch terrein** moet behouden blijven voor medische en zorgdoeleinden.
 - Geen mogelijkheden voor werk en integratie in directe omgeving.
- **Negatieve impact op de leefomgeving:**
 - Verwachte toename van **criminaliteit en onveiligheid**, vooral voor vrouwen en kinderen.
 - **Waardedaling van vastgoed** en slechtere verkoopbaarheid van huizen in de buurt.
 - Extra druk op **zorg- en politiecapaciteit**, wat ten koste gaat van de lokale gemeenschap.

2. Alternatieve voorstellen

- **Kleinschaligere opvang en betere verdeling:**
 - Spreiding over meerdere kleinere locaties in plaats van één groot centrum.
 - Max. **100 bewoners, bij voorkeur gezinnen en statushouders**.
- **Locatie aanpassen:**
 - AZC moet dichterbij **stedelijke voorzieningen en werkgelegenheid** komen.
 - **Berg en Bosch isoleert bewoners** en maakt integratie moeilijker.
- **Specifieke opvangdoelgroep:**
 - Opvang van asielzoekers die al een toekomstperspectief hebben in Nederland, zoals mensen met een **zorg- of onderwijsachtergrond**.
 - Bij voorkeur statushouders of asielzoekers met een grotere kans op **snelle integratie**.
- **Werk en dagbesteding als prioriteit:**
 - Verplichte **taalcursussen, werkgelegenheid of vrijwilligerswerk**.
 - Gebruik van aanwezige voorzieningen voor **stages en integratie in de zorgsector**.

3. Veiligheidsmaatregelen en beleid

- **Duidelijke afspraken over handhaving:**

- Strikte regels voor overlast en criminaliteit met duidelijke **consequenties**.
 - Extra inzet van **politie en beveiliging** in en rond het AZC.
 - **Afspraken over gemeentelijke verantwoordelijkheid:**
 - Wie is verantwoordelijk bij incidenten en overlast?
 - Wat gebeurt er als het AZC niet functioneert zoals gepland?
 - **Geen uitbreiding zonder evaluatie:**
 - Angst dat het AZC later verder zal groeien naar meer dan **300 personen**.
 - Periodieke **evaluaties en inspraakmomenten** voor omwonenden.
-

4. Kritiek op het proces en bestuur

- **Gebrek aan inspraak en transparantie:**
 - Het AZC lijkt al besloten zonder echte inspraakmogelijkheden.
 - Behoefte aan **duidelijke communicatie en gemeentelijke verantwoording**.
 - **Onbetrouwbaarheid van het COA en de overheid:**
 - Wantrouwen dat afspraken niet worden nagekomen.
 - Vergelijkingen met problemen bij AZC's in Ter Apel, Budel en Maarheeze.
 - **Financiële belangen en motieven van de gemeente:**
 - Vragen over of de gemeente financieel voordeel heeft bij plaatsing van het AZC.
 - Onzekerheid over hoe de extra kosten (beveiliging, zorg, handhaving) worden gedekt.
-

5. Andere reacties

- **Enkele steunbetuigingen voor opvang:**
 - Solidariteit met echte vluchtelingen wordt benadrukt, maar de **huidige plannen worden als ondoordacht** gezien.
 - Suggesties om de opvang **beter te organiseren en te richten op integratie**.
 - **Verwijzingen naar andere gemeenten en protesten:**
 - Andere gemeenten hebben plannen voor AZC's tegengehouden.
 - Bewoners vragen om **inzet op juridische stappen en protesten**.
 - **Aanbevelingen voor coördinatie en inspraak:**
 - Bewoners willen een **groep oprichten om juridische en politieke stappen te zetten**.
 - Ideeën voor **betere communicatie en inspraakprocessen**.
-

Conclusie

- Er is grote weerstand tegen de komst van het AZC in de huidige vorm. De meeste zorgen richten zich op de **te grote schaal, de samenstelling van de groep (te veel alleenstaande mannen), de locatie (te afgelegen), en de impact op veiligheid en leefbaarheid**. Alternatieve suggesties richten zich op **kleinschaligere opvang, betere spreiding, een focus op gezinnen en werkgelegenheid, en strengere handhaving**. Daarnaast is er veel kritiek op het proces, de transparantie en de motieven van de gemeente en het COA.

Bijlage: Alle commentaren

1b. Bent u op de hoogte van de plannen voor een AZC op het Berg en Bosch-terrein? Licht eventueel toe.

Ben naar de info avond geweest van COA en gemeente
Ben op de participatiebijeenkomst in Berg en Bosch geweest en heb daar mijn stem laten horen. Daarna de raadsvergadering gevolgd.
Bij de info bijeenkomst geweest en heb daar vragen gesteld aan Edwin van het COA, de gemeente en raadsleden die aanwezig waren.
Bij de informatie avond geweest voor bewoners.
Brief initiatief gemeente ontvangen
Brief ontvangen gemeente
COA wil pand aankopen waar het de aankomende 30 jaar, 300 mannelijke jongeren uit veilige landen wil onderbrengen. Dit op een terrein waar andere zwakkere groepen worden verzorgd of onderwezen en bedrijven gevestigd zijn. In een gemeente die geen enkele faciliteit kan bieden om deze opvang correct te begeleiden.
Door de melding van informatie avonden in de plaatselijke krant. Helaas niet welkom vanwege niet op tijd aanmelden!!!!
Door informatie vanuit de plaatselijke pers (vroeger Biltsche Courant, tegenwoordig de Vierklank) en vanwege informatie via Bew. Ver. Bilthoven-Noord.
Eerder al enquête gehad en berichten in t nieuws
Enorm slecht idee...
er komen asielzoekers
Er zijn in de gemeente De Bilt andere locaties die veel geschikter zijn (o.a. Hessing terrein)
Geen idee voor welke groep asielzoekers, het AZC bedoeld is. Er wordt alleen AZC geroepen.
Geïnformeerd door de plaatselijke krant.
Heb geen info gekregen van Gemeente, in hoeverre ze positief hebben gereageerd op het verzoek. Iets van 'Beste Bewoners van Bilthoven Noord' We zijn wel geschrokken van het minimale aantal van 300 asielzoekers, met een gigantisch overtal aan mannen - en dan ook nog voor een periode van min. 30 jaar.
Ik begrijp dat het terrein al is aangekocht
Ik ben naar de voorlichtingsbijeenkomst geweest.
Ik ben ook op de informatie avond in januari geweest.
Ik heb artikelen gelezen en heb de informatie avond bezocht.
Ik heb een brief ontvangen van de gemeente
Ik heb erover gelezen in plaatselijk "suffertje". En gehoord van bezoekers aan de recente - teleurstellende- bijeenkomst met o.m. afgevaardigden van Gemeente en COA.
Ik lees het nu voor het eerst...heb gelezen dat het om 300 personen gaat...

Ik volg de informatie vanuit gemeente en COA nauwgezet en maak me met name zorgen over de samenstelling van de groep, al geeft gemeente en COA aan dat dit een weerspiegeling is van de populatie asiel aanvragers in Nederland.
Ik wist niet van de 80% mannen
Ik twijfel maar het is voor de gemeente een verplichting. Ik weet geen alternatief
in de pers gelezen
Informatie bijeenkomst maar op 1 datum en vanwege vergadering werk niet kunnen bijwonen. Had me wel opgegeven en info vooraf kwam in spam box dus had ook wellicht om die reden niet bij kunnen wonen.
informatie vooral door de Vierklank
Informatievoorziening ontbreekt volledig.
Media
niet anders dan via krant en media nextdoor
Niet in detail.
Nu wel. Achtergrondinformatie is suggestief en in compleet. Mijn voorkeur zou zijn ook een maximum te stellen. Periode 30 jaar bijzonder. 80 % alleenreizende mannen die vervolgens een veelvoud aan familie, niet gezin, naar Nederland halen. Dit zal zeker gegeven de ervaring elders en de falende overheid overlast verzorgen en onveiligheid. Zie drama "Fivoor" den Dolder.
O.a. via brief van de gemeente.
Omdat ik dicht bij woon
Onverantwoordelijk gedrag van het gemeentebestuur
Schokkend dat ze dit overwegen
Toevallig kreeg ik de plaatselijke weekkrant waarin over de plannen werd bericht , net die week bezorgd.
Twee weken geleden vernomen van vrienden
Uit diverse sociale groepen was mij dat al bekend
Uitsluitend via voorlopige , algemene informatie in de lokale huis aan huis krant De Vierklank.
Vernomen in de lokale krant.
Verrast
via brief van de gemeente en informatie pagina van de gemeente
Via buurtbewoners en de plaatselijke krant.
Via de media en bewonersvereniging.
Via de media en de Tam-Tam
Via de media, niets van de gemeente over vernomen.
Via de Vierklank heb ik het bericht gelezen.
via informatiebrief gemeente
Via lokale media

Via media
Via publicatie vernomen, maar onvoldoende bewust geïnformeerd over werkelijke inhoud.
Via via.
Via Vierklank en Bewonersvereniging Bilthoven Noord
Vierklank en Nextdoor
Voorlichtingsbijeenkomst in B&B
Waarom is dit noodzakelijk? Hoe meer opvangcentra Nederland maakt, hoe groter de aantrekkingskracht is van Nederland. Je ziet inmiddels op veel plekken in de wereld, dat asielzoekers door hun aantallen op steeds meer verzet stuiten. Hoe kan het dat ook nu weer 80% (jonge) mannen zijn. Als er echte problemen zijn in landen, dan vlucht de hele familie. NL en Europa hoeft niet de hele wereld hier te faciliteren. Ook ernstig is, dat die mensen mega lang hier niets mogen doen, maar wel bewaakt, gehuisvest en onderhouden moeten worden. Tegen de tijd dat ze worden toegelaten hebben die mensen al zo'n hekel aan ons land, dat hun start in ons land vaak negatief zal zijn. Stop met het beleid dat NL voert en ga het praktischer en mensvriendelijker doen en vooral ook vanaf het begin strenger. Mensen die er niet door heen komen moeten ook direct terug. De wereld is aan het veranderen, ook NL zal zich moeten aanpassen.
We hebben 1 brief gehad van de burgemeester, maar wat er exact gaat gebeuren weten we niet. Dat lees ik nu in de aanhef van deze enquête.
We zijn in de veronderstelling dat het om minderjarige jongens gaat.
We zullen het met zijn/ haar allen moeten doen.
weet wel van de plannen maar wil weten hoe de mensen die er eventueel komen de dag gaan doorbrengen
-wel twijfel of ik echt alle info heb: las dat de grond al is aangekocht. -wat is de waarde van mijn/onze mening, wat wordt daarmee gedaan? -mijn ervaring met gemeentelijke inspraak in de bilt is bepaald niet positief.
Wij hebben een brief van de gemeente gekregen en ik ben naar de informatie-avond geweest. We zijn op de hoogte van hetgeen gedeeld "mag" worden met de inwoners.
Zeker, wij wonen op slechts enkele honderden meters van de toekomstige locatie. Bovendien ben ik eigenaar van een medisch bedrijf op het B&B terrein.
Zeker. Erg goed dat onze gemeente daarvoor open staat.

3b. Wat zijn volgens u de belangrijkste voordelen van de komst van een AZC?

Licht svp toe.

Beslist geen voordelen van AZC op een terrein met een medische bestemming!! Is er in stilte een wijziging van het bestemmingsplan geweest?
1. De gemeente krijgt ieder jaar € 4.000 per "asiel"zoeker 2. het aantal asielzoekers (vluchten voor bommen en granaten) is minder dan 20 %. Vooral de alleen reizende mannen zijn op zoek naar werk. Dat is de grootste groep. Daar moet je wat anders voor regelen, zoals tijdelijk werkvergunningen.
1. We hebben een tekort aan arbeidskrachten, maar als het niet mogelijk is dat deze mensen werk krijgen, dan is dat geen voordeel. 2. Er zijn vaak voordelen voor de omgeving. In Groenekan vond de omgeving destijds het jammer dat het opvangcentrum werd gesloten. Ik dacht dat er toen heftig gelobbyd werd om het opvangcentrum open te houden.
300 in ons kleine dorp Bilthoven.
300 mensen plus medewerkers geeft meer reuring in de anders zo stille bossen. Daarmee ook meer sociale controle.
Absoluut niet.
Als gemeenschap moeten we mensen in nood helpen, dat is een plicht die bij goed burgerschap hoort. Maar er moet wel een balans blijven zodat het tonen van een sociaal hart geen te grote wissel trekt op de bestaande situatie. (leefbaarheid, overlast, druk op voorzieningen, veiligheid en dergelijke moeten onder geen enkele voorwaarde een het gedrang komen)
Als het goed geregeld wordt behoeft de groep niet meer te vrezen dat ze nog extreem gevaar loopt
-als mensen zich willen kennen in de nederlandse waarden kunnen en willen waarderen, -zij werkelijk deelnemen gaan aan het beroepsleven, alleen dan kan opvang enigszins betaalbaar en haalbaar zijn met draagvlak onder anderen, -en werkelijke integratie een kans krijgen.
De komst van een AZC is niet wenselijk vanwege de kwetsbare natuur, waaronder beschermde diersoorten, en de bomenkap die gepland staat. Daarnaast zorgen de toename van verkeer en mogelijke overlast voor risico's op het gebied van veiligheid en leefbaarheid. Ook lokale voorzieningen staan al onder druk, waardoor de locatie ongeschikt is voor een AZC.
Deze vraag is wat vreemd, want het biedt geen voordelen voor mensen in de omgeving, maar natuurlijk wel voor mensen in nood.
Door hogere inwoners aantallen zal vergoeding voor gemeenteraadsleden en B&W verhoogd kunnen worden.
Door mee te werken kun je sturen op de samenstelling van de groep asielzoekers. Zo komen er in Blaricum alleen statushouders, ca. 250 personen voor maximaal 5 jaar.
Een rijke wijk waar mensen feitelijk in een paradijs leven heeft een extra verantwoordelijkheid als het gaat om mensen die het minder hebben.
Eerst nader geïnformeerd worden wie er opgevangen zou moeten worden, voor welke periode, wat de impact is op scholen en verdere resources van de gemeente en verdere omgeving. Wat gaan deze mensen de hele dag doen? Mogen ze werken? Kunnen ze een bijdrage leveren aan de samenleving? Elke onderbouwing ontbreekt. Per slot is het ons belasting geld wat hiervoor gebruikt wordt.

<p>Enkel nadelen. Veiligheid in het geding. Ook in het dorp en station. Kijk naar Maarheeze, Ter Apel. Winkeldiefstallen. En dan 80 procent alleenstaande mannen, dat is vragen om problemen naar vrouwen toe. Kan mijn echtgenote nog in het bos?</p>
<p>Er is een groot personeelstekort in Nederland en de regio Utrecht. Met de huisvesting van geschoolde vluchtelingen, die bij voorkeur in een gezinssamenstelling komen (omdat dat extra stabiliteit geeft), kunnen we wellicht iets aan de lokale arbeidstekorten doen.</p>
<p>Geeft gelegenheid om vanuit onze bubbel anderen te ontmoeten</p>
<p>Geeft mogelijkheden aan bewoners van omliggende buurten en wijken voor zinvol en divers vrijwilligerswerk. Indien ook uitwisseling onder kinderen/jongeren door school, sport en spel zal dit de leefwereld (over en weer) van kinderen en jongeren kunnen verrijken. Met name kinderen en jongeren in Bilthoven Noord groeien op in een sociaal-cultureel eenzijdig leefmilieu.</p>
<p>Geen</p>
<p>Geen-</p>
<p>Geen enkel voordeel. Bovendien zullen asielzoekers zich niet kunnen veroorloven in Bilthoven-Noord te wonen dus een integratieaspect is een misplaatst argument.</p>
<p>Geen enkele</p>
<p>Geen voordelen die plek daar.</p>
<p>Geen voordelen op de gekozen afgelegen plek in Berg en Bosch. 300 mannen op één plek lijkt me niet verstandig. Dat is vragen om problemen.</p>
<p>het belangrijkste vind ik dat je mensen die moeten vluchten moet helpen. verder heb ik in de jaren '90 lange tijd vluchtelingen geholpen via een lokale werkgroep van Vluchtelingen werk. dit was nuttig en leerzaam. en ik had er veel goede contacten die vaak ook nog lang doorliepen.</p>
<p>Het is een solidair principe naar de rest van Nederland. iedereen draagt bij.</p>
<p>Het kan diversiteit geven. Mits in verhouding tot omwonenden en werkenden</p>
<p>Het ontlast Ter Apel, bevordert doorstroom.</p>
<p>Het spreidt de opvang over het land en outlast andere gemeenten</p>
<p>Het tonen van solidariteit is niet voldoende. Wij kunnen goed een bijdrage leveren.</p>
<p>Het toont aan dat we als Bilthoven niet ons hoofd afwenden als van ons ook offers gevraagd worden.</p>
<p>het toont ook solidariteit met de Nederlandse maatschappij, die voor de opgave staat gezamenlijk, gespreid asielzoekers op te vangen.</p>
<p>Ik heb geen bezwaar tegen een AZC, we moeten bijdragen aan de spreidingswet en mensen in nood opvangen. Ik heb wel bezwaar tegen de nu voorgestelde samenstelling. Het lijkt me niet goed om 80% alleenstaande mannen met trauma's gezamenlijk te huisvesten in een eenzaam en verlaten bos. Het geeft groepsdruk en groepsdynamiek. Het lijkt me niet bevorderlijk voor de veiligheid. Ook gezien de kwetsbare mensen die daar wonen of komen voor zorg. Bij een AZC met gezinnen en gemengde samenstelling lijkt me dit prima en goed uit te voeren, maar de huidige voorstelling lijkt me iets om bezwaar tegen aan te tekenen. Je ziet de mensen dan straks allemaal hangen in de dorpen. Wij hebben gezien hoe in Drenthe dit uitpakt en in Assen is het echt naar als je over straat loopt en enkel mannen met Action tasjes verveeld ziet tijdverdrijven. Daarom is spreiding in NL goed, maar wel met aandacht voor de omgeving en de samenstelling.</p>

Ik zie alleen maar voordelen als de groep Bewoners véél en véél kleiner is. Max 50 bewoners van zéker niet alleen mannen, maar gezinnen. Dan is opname in gemeenschap mogelijk. Hebben deze bewoners al een verblijfsvergunning of zijn ze illegaal? Of wachten ze op een verblijfsvergunning.
Ik zie alleen voordelen bij een strenge screening van de asp. asielverkrijgers, zodat de totale groep asielverkrijgers te behappen blijft in heel Nederland
Ik zie enkel en alleen nadelen
Ik zie geen voordelen, maar realiseer me dat asielzoekers natuurlijk wel ergens opgevangen moeten worden.
Juist meer overlast.
Kans om even buiten de B. bovenste bubbel te komen.
Kans om iets voor medemens te doen. Wij hebben het al zo goed (met name Bilthoven Noord. Het zou onze wijk sieren (ook qua imago: "not in my backyard") als wij een meewerkende houding zouden laten zien. We willen elkaar als mens bijstaan.
Meerdere kleine locaties zijn fijn voor de asielzoekers en integratie
Minder bezwaar als het niet voor meer dan 80 procent alleengaande mannen zou betreffen
Mits het asielzoekers betreft die als familie/gezin in opvang gaan - geen probleem (solidariteit, rustige opvangplek). Echter, als het een grote groep jonge mannen betreft, onaangepast en getraumatiseerd, dan voorzie ik grote problemen mbt veiligheid, overlast en de nabijheid van een groep zorgbehoeftige patiënten bij Berg en Bosch.
natuurlijk moeten ze ergens gehuisvest worden, maar een plek als deze ver van winkels en bewoonde wereld, naast een terrein met psychiatrie, is verre van optimaal
Nee
Nee, geen andere voordelen. Eerder bedenkingen over de samenstelling van de asielzoekers en de inzetbaarheid daarvan in onze Gemeente.
Nee, ik zie totaal geen voordelen. Integratie is wensdenken van autoritaire naiëve bestuurders die lekker in hun eigen comfortabele en veilige bubbel zitten.
Op de geplande locatie is er geen integratie, geen diversiteit, maar ruimte voor verveling en bijbehorende ellende
Slecht en volledig ondoordacht voorstel, waarvoor het haalbaarheidsonderzoek nog gaande is.
solidariteit met omwonenden van Ter Apel
Tekorten op onze arbeidsmarkt verlichten
Toelichting: NL is al jaren miljarden kwijt aan opvang asielzoekers en we kennen allemaal de uitwassen. Niet duidelijk is waarom er nog meer opvangplekken in NL bij moeten komen. Het COA heeft ook te weinig mensen voor goede opvang. We leven inmiddels in tijden van fors toegenomen turbulentie en zelfs oorlogsdreigingen. Ga daar als NL prioriteit aan geven en ga niet nog meer asielzoekers binnen laten. De mensen die je binnen laat, vang die goed op en laat die ook werken!
versterking van de arbeidsmarkt in de gemeente
Voordelen moeten twee kanten opwerken. Ik zie niet in wat een AZC Bilthoven noord als voordeel oplevert. Zullen we alle woningen voor en na het AZC laten taxeren en betaald de gemeente of het COA het verschil uit?
we leveren als gemeente een bijdrage aan de landelijke opgave

We wonen zeer comfortabel in bilthoven noord. We moeten dit delen met anderen, bv asielzoekers.

Wij moeten als gemeente ons aandeel pakken in Nederland voor de opvang van asielzoekers

Wij weten niet wie dat document: "gestelde vragen en antwoorden" heeft opgesteld, maar dat is toch wishful thinking? Dat is niet de waarheid, het COA heeft er totaal geen grip op.

Zet ze aan het werk we hebben te weinig mensen in Nederland

4b. Wat zijn uw grootste zorgen of bezwaren? Licht svp toe.

<p>1) De locatie lijkt mij te ver van allerlei voorzieningen. Het komt over als een weggestopte plek voor mensen. Dit geeft mogelijk een onwelkom gevoel en daarmee start de integratie met een achterstand.</p> <p>2) 300 mensen op een/deze tijdelijke lokatie lijkt me veel. Een spreiding van 3x100 lijkt me beter voor de verdeling van de opvang. Wat kleinschaliger lijkt me ook mbt vrijwilligers/hulp uit de gemeente beter.</p>
<p>1. Fysiek aangevallen door asielzoekers, tot moord aan toe. 2. fysiek in ons winkelcentrum je lastig vallen tot grote vechtpartijen aan toe</p>
<p>1. Vluchtelingen moeten opgevangen worden. Maar niet in de samenstelling van 80 procent mannen (240) en de overige 20 procent (60) vrouwen en kinderen. 1a. Ook zullen de 240 mannen voornamelijk jonge mannen (jongens) zijn in de leeftijdsgroep tussen de 16 en 24 jaar. Deze groep moet je niet isoleren Ze zijn hier zonder hun directe familie, ze hebben begeleiding nodig, belangrijk dat ze bezigheden hebben, en dat ze deel kunnen nemen aan het sociale leven en dat ze zich fysiek kunnen uiten in bv sport. 2. Om vluchtelingen die uit een oorlogssituatie komen of om andere dringende reden hiernaartoe komen en ze dan vervolgens te isoleren in een omgeving zonder sociale voorzieningen zal het hun moeilijk maken om te herstellen van mogelijk traumatische omstandigheden in het land van herkomst. 3. Op Locatie Berg en Bosch zijn meerdere zorginstellingen gehuisvest. Dit zal voor patiënten en klanten een onveilige situatie creëren vooral omdat het gaat om kwetsbare groepen, zoals kinderen (school voor autistische kinderen). verpleeghuizen en Fivoor.</p>
<p>250+ alleen reizenden mannen in een bosgebied zonder openbare voorzieningen en openbaar vervoer lijkt een garantie tot "zwerven" in de kernen Bilthoven en Maartensdijk op zoek naar vertier. De overlast op de 'trekroutes' wordt natuurlijk gebagatelliseerd maar lijkt - gelet op ervaringen elders in het land - een gegeven. En voor een periode van 30 jaar??</p>
<p>300 jonge alleenreizende mannen die hier komen wachten op gezinshereniging, dat vraagt om problemen. Ik vind dat we mensen uit directe oorlogsgebieden moeten opvangen. Maar deze mensen komen niet uit oorlogsgebieden. Er zijn ook veilige-landers bij. Op die manier werken we mee aan het vergroten van de instroom van zgn. vluchtelingen.</p>
<p>300 personen, waarvan 80% alleenstaande man is veel te veel. De mannen trekken door de wijken in Maartensdijk en Bilthoven en dat geeft overlast, blijkt uit plaatsen met een AZC.</p>
<p>80 procent alleengaande mannen is geen evenwichtige balans in geen enkele samenleving, hier ook niet. Niet wenselijk !</p>
<p>80% mannen... Ik durf straks mijn hond niet meer uit te laten in dat bos. Het is vragen om problemen. Ik zou geen zorgen hebben als het om gezinnen zou gaan.</p>
<p>Aanslag op financiële middelen gemeente. Van groepen mannelijke asielzoekers gaat een dreiging uit. Deze mensen komen veelal uit een cultuur die vrouwonvriendelijk is. Er heerst een grote woningnood prioriteit heeft huisvesting van onze inwoners die x jaar op een wachtlijst staan.</p>
<p>Aard van doelgroep. Alleenstaande mannen. Beter om gezinnen op te vangen.</p>
<p>Absolute voorwaarde: uitstekend voorbereiden en alle 'zorgen' vóór besluitvorming uitgewerkt hebben én afgestemd met omwonenden</p>

<p>Afgelegen gebied zonder directe voorzieningen wat tot verveling kan leiden waardoor er ongewenst vertier gezocht gaat worden in de omgeving, wat de veiligheid en rust verstoort. Locatie is ook een broeiplek voor escalaties, gezien de doelgroepen die daar samen worden gebracht qua gedragsproblemen, trauma. Daarnaast is erop dat terrein een psychiatrische kliniek, kinderopvang, school voor bijzonder onderwijs en medische instanties, die ook zorg in de avond verlenen. Donker bebost gebied wat veiligheid niet ten goede komt. Tot slot hebben wij veel sport in dorp, waarbij meisjes en jongens in hockey kleding op de fiets moeten kunnen gaan. Zorg is in hoeverre culturele aspecten dit als acceptabel beschouwen in bepaalde geloven. Dat is geen discriminatie maar het zorgdragen voor risico analyse van culturele verschillen in waarden en normen. Ook wel te lezen als de kat op het spek binden. Er zijn tal van voorbeelden, helaas, bekend. Grote zorgen dus omtrent de veiligheid van scholieren, sporters en bewoners.</p>
<p>afgelegen locatie, grote afstand tot voorzieningen</p>
<p>Alle bezwaren komen regelmatig naar voren op het nieuws... De veiligheid in Bilthoven staat al onderdruk kijkende naar de incidenten die plaatsvinden, hiermee zal alles in een sneltrein verslechteren en kunnen meisjes en zelfs jongens straks helemaal niet meer veilig over straat.</p>
<p>Alle bovengenoemde bezwaren zijn van toepassing</p>
<p>Alleen wandelen/hardlopen voor kinderen/vrouwen in bos een stuk minder aantrekkelijk voelen.</p>
<p>Alleenstaande mannen , vast en zeker allemaal jonge gelukszoekers .. in een omgeving waar ze niets kunnen doen . Dit kan niet anders dan tot veel overlast leiden. Kijk naar de andere centra in Nederland en wat dat voor invloed heeft op de bevolking en dorp. Zie bv Budel , ter Apel. De bewakers hebben ook te maken met veel agressie . Vnl jonge mannen, wie verzint zo'n idioot plan !</p>
<p>Als dit een grote groep jonge mannen betreft, onaangepast en getraumatiseerd, dan voorzie ik grote problemen mbt veiligheid, overlast en de nabijheid van een groep zorgbehoeftige patiënten bij Berg en Bosch.</p>
<p>Als er alleen maar jonge mannen komen lijkt me dat niet juist, dat vraagt bij voorbaat al om moeilijkheden.</p>
<p>Als er op dit terrein gezinnen zouden geplaatst worden, was ik een andere mening toegedaan. Alleenreizende mannelijke asielzoekers in een omgeving met zoveel kwetsbare mensen lijkt mij een slecht plan.</p>
<p>als Fivoor ook al instituties heeft wordt de druk op de omgeving wel erg groot</p>
<p>Als het toezicht goed geregeld is denk ik niet dat er negatieve effecten van het AZC uitgaan.</p>
<p>Angst voor mijn dochters, Wij laten de hond ook uit in het bos.</p>
<p>Bereikbaarheid van het AZC</p>
<p>COA is al eigenaar van de percelen. Dus de hele informatiebronnen is een wassen neus onder leiding van het totaal onbetrouwbaar College.</p>
<p>Criminaliteit</p>
<p>Dat de gemeente, lokale overheid niet naar haar eigen burgers luistert. Het gat burger overheid wordt steeds groter. Eerst voor je eigen burgers zorgen, die betalen ervoor en hebben je, als het goed is gekozen. Niet eerst voor de burens zorgen. Daar sta je voor. Tenminste dat hoop ik.</p>
<p>Dat het voornamelijk alleenstaande mannen zijn - er is in de omgeving niks te doen of beleven voor een grote groep alleenstaande mannen die cultureel gezien (nog) niet aansluiten bij onze gebruiken.</p>

<p>De beoogde locatie is ver van de dorpskern af. Dit heeft meerdere nadelen. Het lokt hoogstwaarschijnlijk een nieuwe verkeersstroom uit van asielzoekers naar de winkels en gemeentelijke voorzieningen. Dit benadeelt de verkeersveiligheid in de Gezichtslaan s.o., die toch al suboptimaal is. Deze mensen zullen veelal niet gewend zijn aan Nederlands verkeer, niet goed kunnen fietsen. Erg onhandig. Ook lijkt het mij een onwenselijke locatie voor de vrouwen en meisjes uit deze groep, die zich moeten gaan redden op een donkere achteraf locatie. Natuurlijk is er ook het risico dat de mannen uit deze groep zelf onveilig gedrag zullen vertonen in de omgeving, maar eerlijk gezegd lijkt mij dat nog niet het belangrijkste nadeel van deze locatie, hoewel ik de zorgen wel begrijp.</p>
<p>De doelgroep waarvoor dit AZC bedoeld is baart veel meer zorgen dan wanneer het om opvang van gezinnen gaat. Interactie met Wier plus (die ook gevoel van onveiligheid beïnvloeden) baart zorgen.</p>
<p>De druk op de NL samenleving door opvang van asielzoekers en laag tot niet opgeleide arbeidsmigranten is inmiddels buitensporig. Dit moeten we niet willen.</p>
<p>De Europese en Nederlandse insteek inzake vluchtelingen is dweilen met de kraan open. Als straks de leefbaarheid rond de evenaar nog warmer gaat worden is het niet meer vol te houden, de echte vluchtelingen stroomt dan op basis van niet kunnen leven in hete omgeving Noord Afrika. Verder maken er nu te veel mensen misbruik van.</p>
<p>De gemeente moet beter onderhandelen met het COA. Minimaal 300 asielzoeker (waarvan 80% alleenreizende jonge mannen) voor 30 jaar is heel vreemd. Waarom voor zo'n uitzonderlijk lange termijn? Ik zou zeggen eerst voor 5 jaar en daarna evalueren en zo nodig verlengen, maar niet meteen 30 jaar. Zo gaat het in alle gemeenten. Waarom kiest onze gemeente voor 30 jaar? Daarmee blokkeer je ook andere eventuele toekomstige ontwikkelingen.</p>
<p>De groep asielzoekers (300) lijkt me veel te groot maar ik vind het vooral onverantwoord om toestemming te geven voor 30 jaar. Ik zou sterke voorkeur hebben voor overeenkomsten van beperkte duur (bijv 5 jaar) die kunnen worden verlengd als blijkt dat de overlast meevalt. Als dat niet het geval is zijn de omwonenden slechts 5 jaar de klos. Dat is nog te overzoeken en hanteerbaar ivm de waarde van hun vastgoed.</p>
<p>De groep is te groot en blijft maar liefst 30 jaar. De veiligheid en de aantasting van dit stukje natuurgebied zie ik als een groot knelpunt.</p>
<p>de grote groep alleenstaande jongeren. een mix met gezinnen en dan verspreid over heel De Bilt. De hoeveelheid (300) is dan meer te overzien en kan beter geholpen worden.</p>
<p>De kwaliteit van de buurt gaat omlaag. De rust en ruimte waarvoor mensen in deze wijk gaan wonen zal afnemen.</p>
<p>De locatie ligt heel ver van voorziening als winkels, scholen enz. Ook zie ik niet 123 sociale banden ontstaan met het noorden van Bilthoven-Noord. Ik was niet bij de infoavond. Maar ben benieuwd hoe de gemeente de doelgroep van meet af aan integratie mogelijkheden denk aan te bieden. Zoals voorzieningen, taallessen en werk.</p>
<p>De locatie lijkt me niet ideaal voor de asielzoekers, omdat het niet makkelijk te bereiken is en er daar niets te doen is. Bovendien is het een grote groep en hun aanwezigheid zal duidelijk zichtbaar zijn op het terrein, op de Gezichtslaan en de route naar het station en het dorp. Daarnaast is het in die omgeving 's avonds erg stil en donker. Als je dan alleen in de buurt fiets, kan dat misschien wel onveilig aanvoelen (zeker als meisje/vrouw).</p>
<p>de looptijd van 30 jaar vind ik buitengewoon lang om dit nu al vast te leggen. Waarom niet de intentie uitspreken van de termijn en eerst starten met een optie van 5 jaar om die na grondige evaluatie te verlengen met telkens tussentijds een evaluatiemoment. 30 jaar is veel te lang, ontwikkelingen gaan door, mogelijkheden en bezwaren moeten periodiek heroverwogen worden</p>

De omvang van het aantal op te vangen asielzoekers. Eenzijdige groep (voornamelijk jonge mannen.)
De zorgen die ik heb zijn in principe op te lossen door zorgvuldige handhaving van bestaande regelgeving
Door de samenstellingen de groep, de locatie en de nabijheid van de verschillende dorpskernen maak ik me zorgen dat de aangeboden dagbesteding niet afdoende zal zijn om de jongere mannen bij de les te houden wat zal leiden tot hangen en eventuele bijkomende overlast
-doordat de mensen kennelijk niet mogen werken, geen enkele vorm van "tegenprestatie" of "plicht" hoeven te tonen, zal begrip van wat een leven/wonen/scholing kost en waard zijn, niet groeien. -mi een recept voor problemen voor de mensen zelf en zeer zeker ook voor de al nederlandse bevolking die geen leefruimte kan vinden.
Een aanzienlijk deel van de asielzoekers gaat naar mijn verwachting rondhangen in de Kwinkelier want op het Berg en Bosch-terrein is weinig vertier en wordt na korte tijd saai. Ter Apel laat dagelijks zien wat de negatieve effecten zijn van een AZC voor een klein dorp als Bilthoven. Dat hoef ik hier niet mee te maken. Er komt al genoeg op ons af m.b.t. de Spoorzone !
Een groep van 300 bewoners is véél en véél te veel. Alléén (80%) mannen is helemaal absurd.
Een overheid die telkens weer belooft, maar niet handhaaft.
eenzijdige doelgroep van jonge mannen onderling
Er is daar niets voor de groep alleen reizende (jonge) mannen, dus mijn verwachting is dat ze gaan lopen door de wijk. Daar komt niets goeds uit voort. Het zou ook de mogelijkheid voor mij beperken om het dagelijkse rondje door het bos te wandelen.
Er is geen voetpad van het terrein naar Maartensdijk en Bilthoven
er wonen mensen met geestelijke problemen op het terrein. ik kan niet overzien of daar moeilijke situaties voor de vluchtelingen uit voort kunnen komen. verder vind ik de locatie voor de vluchtelingen lekker rustig, maar ook nogal afgelegen. goed vervoer is wel een garantie
Er zijn al genoeg inrichtingen en stichtingen in de omgeving Den Dolder oa.
Er zijn al genoeg problemen met de Fivoor bewoners, dat zou eerst goed moeten worden opgelost voordat er weer een nieuwe brandhaard van mogelijke conflicten in de regio komt.
Er zijn al veel azc's die zitten verstopt met statushouders die geen huis kunnen krijgen- grotendeels door de stikstofproblematiek. Welk probleem lossen we op als we nu meer azc's bouwen? Laten we de stikstof die dat kost gebruiken om huizen te bouwen, zowel voor statushouders als voor Nederlanders, dan hebben we helemaal geen extra azc's nodig!
Extra druk op reeds overbelast politie apparaat.
Extra verkeer. 300 vluchtelingen hebben ook meer dan 100 aanvullende ondersteuners nodig. Verkeer van en naar Bilthoven...samen met alle bouwplannen..
Geen diversiteit in samenstelling !!!!!
geen ov daar, met huidige berichten zeer de vraag of vervoerder welwillend is
Geringe budgetaire en uitvoerende betrokkenheid van de gemeente bij het inbedden in de omgeving zowel sociaal als maatschappelijk.
Grootste groep komt voor werk. 5 jaar in een opvangcentrum verblijven helpt daar niet bij. Maakt alleen maar afhankelijk van sociale voorzieningen.

<p>Hangende jongemannen in de buurt en samenscholing met onveiligheid tot gevolg. Kinderen kunnen niet meer alleen over straat gaan. Inbraakrisico's. Het aantal van 300 is veel te hoog en gaat een disproportioneel effect hebben op de omgeving. Dat is voor het COA zelf ook niet beheersbaar.</p>
<p>hele grote problemen met verdere huisvesting van de mensen de duur van 30 jaar lijkt me heel erg lang voor een AZC Doel moet toch zijn zo snel de mensen ander onderdak te bieden</p>
<p>Het aantal is veel te veel Alleen reizende mannen vormt de grootste risicogroep. Vrouwen met kinderen of minderjarige alleenreizenden zou verreweg de voorkeur verdienen. Welke garantie bied het COA t.a.v. het soort en aantal asielzoekers nu de periode 30 jaar bedraagt. Welke veiligheidsmaatregelen is de gemeente bereid te nemen mbt het verhoogde risico?</p>
<p>Het contrast met landen van herkomst en de wijk Bilthoven-Noord is heel groot waardoor aansluiting lastig is en criminaliteit op de loer ligt. Heb ervaring met een AZC naast het kantoorpand waar ik werk. Tijdens lunchwandelingen ben ik (en ook andere vrouwen) regelmatig lastig gevallen door mannen uit het AZC. Was blij dat dit AZC uiteindelijk werd gesloten.</p>
<p>Het enig belang dat gediend wordt is de gemeentekas. 300 alleenstaande asielzoekers van 15 tot 17 jaar houden wij niet in de hand, ook scholen worden er mee belast, terwijl ze het nu al niet aankunnen.</p>
<p>Het feit dat het AZC (vooral) is bestemd voor alleenstaande mannen baart mij zorgen. De kans dat de bewoners (vooral) "veiligelanders" zullen zijn, is groot en vooral van die groep moet overlast worden gevreesd. Om die reden ben ik tegen.</p>
<p>Het huisvesten van 300 jonge meest mannelijke asielzoekers, in een omgeving zonder enig vertier zoals winkels, horeca of sportscholen zal zonder meer tot grote problemen leiden. Deze jongeren zullen uit puur verveling in de wijken van Bilthoven Noord gaan zwerfen. De uitstraling van rijkdom in deze buurten (mooie huizen ,tuinen en dure auto's), zullen bij hen gevoelens van onderbedeeld zijn uitlokken, en agressie uitlokken</p>
<p>Het is voor mij onbegrijpelijk dat een gebied met een medische bestemming opeens kan veranderen in een woonbestemming????</p>
<p>Hoe de integratie zoveel mogelijk te ondersteunen. De aansluiting van de woonlocatie om benodigde voorzieningen en aansluiting met lokale bevolking. Hoe beter de aansluiting hoe sneller deze mensen integreren, kunnen werken en een normaal leven leiden. Hoe minder kans op overlast. De locatie bij Berg en Bosch is naar mijn mening hier niet geschikt voor. Waarom niet de oude Oranje Nassau school in het centrum van Bilthoven?</p>
<p>Ik begreep dat er vooral jonge mannen daar komen uit Syrië en Eritrea. Daar voel ik mij niet prettig bij. Ook de groep is te groot. Ik maak mij zorgen om de veiligheid van mijn kinderen en zou mij minder veilig voelen in de bossen (bijv. bij het uitlaten) van hond. In andere gemeenten met jonge mannelijke asielzoekers zijn er veel problemen met overlast. Zou fijn zijn als gemeente het belang van de burger voorop zet ipv mooie sier maken in Den Haag.</p>
<p>Ik ben verbaasd over de zin: minimaal 300. Dat vind ik niet acceptabel. Er zou maximaal moeten staan. 300 op zo'n kleine gemeenschap is al erg veel!</p>
<p>Ik denk dat met name Nederlands beleid, dat asielzoekers niet mogen werken en een bijdrage kunnen leveren aan de maatschappij er toe leidt dat mensen zich gaan vervelen en dat dat kan leiden tot incidenten. Ik zou graag zien dat mensen een nuttige bijdrage kunnen leveren. Ik denk dat dat de veiligheid ten goede komt</p>
<p>Ik heb geen bezwaren maar hoop dat de samenstelling van de groep zo is dat er een goede sfeer op de locatie is waardoor er geen overlast ontstaat</p>

Ik kan mij voorstellen dat gezondheidsinstellingen die nu op het Berg en Bosch terrein operationeel zijn zullen overwegen te verhuizen met alle mogelijke negatieve gevolgen van dien.
Ik ken geen (grotere) AZCs waar geen ellende is met de omgeving. En dit is naast een van de mooiste wijken in Nederland. Vragen om problemen. En als ze een voet tussen de deur krijgen dan loop Berg en Bosch langzaam leeg en groeit het AZC. De regering wilt het strengste asielbeleid, ga daar dan in mee.
Ik verwacht meer criminaliteit!
Ik vind de groep veel te groot. Alleen maar mannen een héél verkeerde keuze.!
Ik zou het beschamend en verdrietig vinden als onze gemeente geen bijdrage zou leveren aan dit belangrijke maatschappelijke probleem.
In de media wordt gemeld als overlast door asielzoekers: winkeldiefstal, woninginbraak, wapenbezit, intimidatie, aanranding en verkrachting (Helmond), overlast in OV waardoor OV lijnen opgeheven worden dan wel stations worden overgeslagen. Het plan behelst de komst van 300 alleenstaande mannen, op een totaal van ruim 1000 woningen in Bilthoven Noord is dat veel te veel. Juist alleenstaande mannen vormen de groep die de meeste overlast veroorzaakt.
Intimidatie van winkeliers in Het Kleine Dorp
Ja mijn zorgen zitten vooral in de reacties van mensen die het niet willen. De hardheid van mensen naar kwetsbare groepen is voor mij echt zorgelijk.
Ja minimaal 300 asielzoekers waarvan 80 % alleenreizende mannen in het bos ver van de centra Bilthoven en Maartensdijk dat is vragen om problemen en ik voorzie grote overlast in de omliggende bewoonde buurten. Voor een periode van 30 jaar? Als het een puinhoop wordt kun je er niet vanaf. Dat wordt nog erger dan Ter Apel.
Ja, stikstof depositie in een kwetsbare omgeving. Veel incidenten en ik denk dat de doelen van de gemeente niet gerealiseerd worden. Ik verwacht veel criminaliteit en mensen in de wijk die hier niets te zoeken hebben.
Ja, wij hebben geen zin om dergelijke groepen door onze wijk te zien trekken: dat valt enorm uit de toon en het niveau van die nieuwe bewoners in dat AZC is over het algemeen niet werkelijk hoog van al de mensen die hier naartoe komen zijn er maar weinigen die ook echt slagen in het leven. In Nederland hebben we zelf al (meer dan) genoeg dom volk rondlopen. Daar hoeft niet nog een hele horde bij te komen. NEDERLAND IS VOL!
Je hoeft de TV maar aan te zetten of de krant te lezen om kennis te nemen van de immense overlast die een AZC met zich meebrengt. Wanneer zelfs de NS een station voorbij wil rijden, waarom meent dan dit college dat het wel een goed idee is om op deze locatie een AZC te openen?
Kan alleen slagen als de bevolking goed gehoord wordt en ook mag zeggen waar men bezorgd over is, herhaalde momenten.
kosten evt extra handhaving , jeugdzorg, druk op voorzieningen zijn al die extra kosten voor 30 jaar gedekt?
Kunnen de asielzoekers geholpen worden om deel te nemen aan educatie en werk? Dat zou mogelijke overlast kunnen beperken.
Leegstand Berg en Bosch doordat ondernemers zich daar niet meer willen vestigen. Dit geeft het COA de ruimte om verder uit te breiden.
Locatie is te ver van voorzieningen wat niet bijdraagt aan de integratie van de bewoners. Ze zullen zich geïsoleerd voelen en minder sociale controle ervaren.

Meer dan 300 alleenreizende mannen worden in het bos “gedumpt”. Dat is geen goede opvang! Er is voor hen helemaal geen vertier, niet eens een café. Ze zijn daar verstoken van ieder sociaal contact. Dat was wel mogelijk bij bouw bijv op Emmaplein of Uilenpad. De locatie zou veel geschikter zijn voor gezinnen met kinderen, die kunnen heerlijk spelen in het bos. Het gekochte pand is niet toereikend voor meer dan 300 personen. Er zal dan dus bijgebouwd moeten worden. Daarvoor zou bos opgeofferd moeten worden hetgeen hoogst onwenselijk is.

Met name dat er gekozen is voor 80% alleenreizende jonge mannen is vragen om problemen. Zie de ellende in Maarheeze waar de NS inmiddels weigert om nog te stoppen bij dat station vanwege de enorme overlast

Met name de combinatie met andere kwetsbare doelgroepen is niet wenselijk en te overzien. Daarnaast speelt de emotie rondom Fivoor in Den Dolder, en vooral hoe achteraf geconstateerd moet worden dat het niet goed is gegaan. Dit moet voorkomen worden voor zowel bewoners als asielzoekers, er vanuitgaande dat niemand kwaadwillend is, maar de situatie zoals deze op een azc is er wel aanleiding voor kan zijn. Helaas zijn er veel slechte voorbeelden, zoals Ter Apel bijvoorbeeld. Tot slot, de Rijksoverheid en COA moeten zich verantwoordelijk blijven voelen en acteren in belang van de asielzoekers en de omgeving. Dat is bij Ter Apel nu niet het geval. Dit is niet wat je wilt als gemeente en omwonende. Daar moeten op z'n minst garanties voor komen voordat er überhaupt een positieve grondhouding aangenomen kan worden om de komst van een Asielzoekers Centrum op die locatie te onderzoeken. Zeker in deze periode is de onzekerheid hierover toegenomen met het nieuwe beleid van de minister van Asiel en Migratie. De vraag is dan ook: wat zijn garanties en zekerheden van de Rijksoverheid en COA waard? Ook moet voorkomen worden dat asielzoekers behandeld worden als gedetineerden (zoals op Schiphol), dit staat respect voor elkaar en integratie in de weg.

Met name de samenstelling van de groep baart mij zorgen: 80% alleenstaande mannen. Als het gezinnen zijn, zou ik geen bezwaren zien.

Met name ongeschoolde alleenstaanden vergen meer begeleiding om goed te landen in de Nederlandse maatschappij. Bij hoger geschoolden die in gezinsverband komen is minder begeleiding nodig.

Mijn grootste bezwaar is dat deze groep in een bos geplaatst wordt. Willen wij mensen opvangen dan moet dit in de kern van de gemeente met ondersteuning.

Mijn grootste bezwaar is de samenstelling van de groep. De 80% mannelijke jonge asielzoekers komen voornamelijk uit landen waar er weinig respect is voor vrouwen in het algemeen en met name voor geëmancipeerde vrouwen. Omdat het COA zich niet geroepen voelt deze mensen op dit punt goed te instrueren en dat ook de Nederlandse overheid te tolerant of te halfhartig in deze tot nu toe is. Eerwraak, femicide, besnijdenis van meisjes komt te veel voor en daarnaast wordt het steeds onveiliger voor alle Nederlandse vrouwen waar ook in ons land.

mobilititeit, geen voetpaden aanwezig en zeer beperkt OV

Mogelijke overlast voor de aanwezige organisaties op het B&B terrein. Naar verwachting gaan 240 mannen s avonds op zoek naar 'vertier'. Dus daar moet van te voren over nagedacht worden. Dus er moet tijdig flankerend beleid ontwikkeld worden om mogelijke overlast te ondervangen.

<p>Na het gebeurde in en rond den Dolder met fivoor patiënten (2 moorden) en de overlast die de wier kliniek geeft op het berg en Bosch terrein, vind ik niet dat veiligheid nog meer in gevaar gebracht mag worden. We komen dagelijks in den Dolder voor boodschappen en huisarts etc dus dit is zeker ook ons leefgebied. Ik ga sinds wier al niet meer met een gerust gevoel alleen het ridderoordse bos in terwijl ik hier altijd enorm van genoot. Dit tast het gevoel van vrijheid en de mogelijkheid te genieten van de natuur aan. Ik zou echt niet meer durven als er een AZC met bijna 300 mannen zit. Mijn kinderen zou ik ook niet meer alleen op pad durven laten gaan, ook niet in Bilthoven zelf. Ze zijn 8 en 11 dus dit zou veel impact op hun autonomie hebben</p>
<p>Naast de genoemde zorgen wil ik ook wijzen op de aanwezigheid van beschermde diersoorten, zoals dassen en buizerds, die mogelijk verstoord raken door de geplande werkzaamheden. Bovendien baart de bomenkap, waarbij ongeveer 2/3 van de bomen op het perceel zou verdwijnen, zorgen over het verlies van groen en natuurlijke beschutting. Wat betreft veiligheid is er een reëel risico op een toename van verkeer en onveilige situaties in de omgeving. Ook overlast door geluid en drukte kan de leefbaarheid negatief beïnvloeden, wat gevolgen heeft voor de huidige rust en het woongenot in de buurt.</p>
<p>Negatieve publiciteit en polarisering in het dorp</p>
<p>Niet meer durven recreëren in de omliggende bossen, niet meer alleen durven wandelen of lopen in de omgeving. Dat geldt destemmer voor alleen staande mensen Van integratie is sowieso geen sprake dus er is echt geen enkele meerwaarde integendeel</p>
<p>NS rijdt straks Bilthoven voorbij zoals in Maarheeze Complete onveiligheid door lummelende toekomstige delinquenten. COA komt afspraken nooit meer na. Alles uit de kast halen om dit idiote plan tegen te houden.</p>
<p>Omdat ik maar één zin kan aanklikken wil ik even doorgeven dat ze voor mij allemaal gelden behalve de laatste</p>
<p>Onrust bij de zwakkeren en ouderen in de omgeving. Er is in deze directe omgeving teveel misgegaan: Anne Faber, mevr Borst, doodsteken vrouw in Den Dolder , iemand ontsnapt bij Fivoor.</p>
<p>Ontbreken voldoende invulling dag / activiteiten / inzet -"rond hangen" negatieve impact op omgeving in meerdere facetten</p>
<p>Ook: -aanwezigheid kinderdagverblijf op berg en bosch terrein. -toename verkeersstromen oa door Gezichtslaan (route naar dorp)</p>
<p>Op zichzelf heb ik geen bezwaren tegen het verschijnsel AZC. Maar hier zouden vele mensen zonder vervoer worden opgeborgen op een geïsoleerde plek, ver van de bewoonde wereld. Minimaal 300? Dat kan dus leiden tot nog veel grotere aantallen: 500? 1000? Absurd en schadelijk voor de wijdere omgeving, een kostbaar stuk ongerept landschap. Voor 30 jaar? Vanwaar nu opeens zo'n lange langetermijnvisie? Dat zijn wij niet gewend van onze bestuurders.</p>
<p>Opvang van mensen in nood is iets anders dan 'criminele gelukszoekers'. Er zijn grenzen aan wat NL kan absorberen en integreren</p>
<p>Overlast hangt natuurlijk af van het aantal asylozoekers en van de inburgeringsondersteuning.</p>
<p>Overload aan instellingen met een risicofactor in directe omgeving (jeugdgevangenis, Fivoor). Daarnaast grootschaligheid v beoogde 300 plekken. En de onbekendheid v d samenstelling: Wij hebben voor 'neutraal' gekozen omdat een samenstelling bestaand uit gezinnen met kinderen een andere impact heeft dan AMV-ers. Tegen gezinnen met kinderen zouden wij niet direct bezwaar hebben, maar AMV-ers zullen voor overlast gaan zorgen.</p>
<p>Polarisatie binnen de huidige inwoners van Bilthoven Noord zie ik als belangrijkste bezwaar</p>

Samenstelling groep (80% alleenstaande mannen).
Te weinig mogelijkheden voor het vinden van werk voor deze asielzoekers. Geen mogelijkheden om in contact te komen met anderen in hun vrije tijd
Tegen gezinnen geen enkel bezwaar, 240 solo-reizende (jonge) mannen met niets om handen en weinig (?) kans op snelle behandeling van hun asielaanvraag (Faber c.s.) is vragen om problemen.
Toename misdaad
Vanuit gemeente De Bilt en regio moet er een plan komen voor woningen voor asielzoekers die statushouder worden. Want zij bouwen als het goed is een sociaal netwerk op in de directe en verdere omgeving dat zo min mogelijk verstoord moet worden bij verhuizing naar een eigen woning.
Veel alleenreizende mannen, in andere centra zien we wat voor problemen dat geeft. Dat is niet goed voor Bilthoven.
Veel te veel alleenstaande mannen .gaan zich vervelen en overlast geven de omgeving biedt geen enkele afleiding .alleen in het bos lopen durf ik niet meer!!!!!!!!!!
Veiligheid van wandelaars in de bossen.
Veiligheid de gemeente kan nu de veiligheid van de naar school gaande kinderen hier in de buurt al niet meer garanderen laat staan de algehele veiligheid van de bewoners in noord. Wij zijn zeer ongerust, nog los van de waarde daling van het onroerend goed.
Ver van voorzieningen, slechte bereikbaarheid (mensen gaan zwerven door de wijk) de te plaatsen doelgroep (veel alleenstaande mannen) is eenzijdig, zorgt voor overlast.
verkeerde plek voor integratie geen bewoners of een centrum waar ze kunnen vertoeven. Nauwelijks openbaar vervoer.
Voor alleenstaande mannen is de locatie zeer ongeschikt en tegelijkertijd ook zeer bedreigend voor het gebied waarbij men zich ongecontroleerd kan bewegen en dit een direct gevaar geeft voor alle kwetsbaren in dit gebied.
Vooraf dus bezwaar aantekenen tegen de samenstelling. Op zich positief over AZC maar niet in deze mate, groot en met 80% alleenstaande mannen.
Wanneer er sprake is van 90% mannen, dan gaan we een tijd tegemoet waarop meisjes of vrouwen een rol gaan spelen, kinderen, gezinssamenstellingen etc. Onderschat nooit dat mannen vrouwen willen, voorzover dat nog niet bekend zou zijn bij beoordelaars. De oplossing is: Laat koppels toe met kinderen, en laat alleenstaande mannen - net als bij olifanten en andere zoogdieren - meer van zichzelf eisen en een realistische poging doen om iets van hun leven te maken door de taal te gaan leren en ook nog een beroep leren waardoor ze een medemens kunnen worden waar iedereen iets 'aan heeft.'

Wat ik mij afvraag, waarom zijn het vooral mannen en geen vrouwen met kinderen die juist (zou je denken) veel meer bescherming nodig hebben? Ik lees in allerlei nieuwskanalen dat er ook bij een bijvoorbeeld ander nieuw gepland AZC het wederom gaat om 300 plekken (zeker een magisch getal) met 80 procent alleengaande mannen. Het zou maar zo kunnen zijn dan niet alleen de waarde van het vastgoed vermindert maar misschien ook dat de woningen, gebouwen dichtbij/rondom het AZC onverkoopbaar blijken te zijn of onverhuurbaar. Ik ben ook erg benieuwd naar het verdienmodel van de gemeente. Die moeten wat, want ze staan er niet goed voor. Hoe zit het met de doorstroming van de asielzoekers? En met de eventuele behuizing als het een statushouder wordt? Ik kan me voorstellen dat een statushouder die hier als asielzoeker is binnengekomen in Bilthoven wil blijven. Maar er is een woning nodig, een school, werk, etc. etc. Hoe dan? Hoe gaat de gemeente hiermee om? Alles kost geld, veel geld maar er is geen geld. Ik vind het heel lastig dat er alleen maar vaagheid is en diplomatieke antwoorden die niets zeggen. De gemeente zegt niets toe. Het voelt als 1 groot politiek spel. Hoe gaat de gemeente de veiligheid garanderen? Het lijkt mij dat dit nooit kan terwijl de gemeente dit wel predikt. En die prachtige natuur en beschermde diersoorten op dat terrein, hoe te beschermen?

Wat moeten 300 asielzoekers, merendeels jonge mannen in een bos???? Je kunt toch op je klompen aanvoelen dat dat fout gaat, en er is geen weg terug.... Lees de kranten, kijk naar het journaal.

We hebben grote behoefte aan woningen. Die worden niet gebouwd, maar een azc met plek voor driehonderd merendeels mannen voor dertig jaar kan wel. Dat is onbegrijpelijk. Bovendien is het terrein niet geschikt omdat veel toezicht niet mogelijk is. Het ligt midden in een bos. Hoe zit het met de stikstofnormen? Daarnaast is driehonderd personen veel te veel op de beperkte bewonersomvang van Bilthoven-Noord.

We hebben ook al de zorgen om Fivoor, ik voel me niet meer erg veilig hier

-Worden de kosten straks niet afgewenteld op de burger zeker met het oog op 'Ravijnjar' 2026 - Niet duurzaam: nieuwbouw in een bos terwijl het RIVM terrein straks leeg staat. - Bomenkap - Verstoring leefgebied beschermde planten- en diersoorten - De doelgroep (mannen) is onmogelijk te integreren in onze maatschappij bij deze aantallen (300) op deze locatie. - Gebrek aan voorzieningen voor deze doelgroep op deze locatie. (80 procent man) - Bilthoven Noord en Den Dolder dragen al behoorlijk haar steentje bij met de reeds opgenomen kwetsbare doelgroep in Den Dolder en op het B&B terrein. - Cultuur historische waarde B&B terrein

Zelf werk ik op een taalschool met kinderen van nieuwkomers uit de hele wereld. Veelal zijn dit geen asielzoekers maar een enkel gezin wel. Deze mensen (want het zijn mensen net zoals jij en ik en niet 'alleen' asielzoekers) willen vaak alleen maar 1 ding en dat is een zelfstandig leven leiden. Ook bij de Oekraïense vluchtelingen zie ik dat. Ik ben daarom tegen een opvang in een groen gebied ver weg van mogelijkheden zelfstandig dingen te ondernemen. Wat gaan ze daar dan doen, afhankelijk van vervoer door anderen naar voorzieningen etc. Gezien de moeizame asielprocedures zitten deze mensen daar dus zonder iets te doen tussen het groen. Iets waar ze niet voor kwamen. Het lijkt me een recept voor allerlei problemen. Ook hebben wij moeite met de opvang van alleenstaande jonge mannen. Mensen die vaker niet dan wel echt vluchteling zijn dwz op de vlucht voor oorlog of politiek vluchteling. Meer diversiteit in de opvang zou helpen. Voor gezinnen zou het nog een prettige rustige omgeving kunnen zijn. Voor jonge mannen?

Zie eerder. Geheimagenten van abjecte regimes die onder het mom van meekomen

Zie mijn antwoorden hier boven.

Zie overlast fivoor in Den Dolder. Dit gaat hier ook gebeuren. Niemand bij gebaat. Er komen ook alleen maar mannen, dat is helemaal gevaarlijk. Toch regelmatig in t nieuws dat vrouwen worden lastig gevallen of erger

zoals blijkt uit andere azc locaties zal er zeker overlast zijn. als bewoner kan je daar helemaal niets tegen doen, gemeente zal niet of amper optreden tegen de overlast. zie ook ter apel.

zou zelf kiezen voor een mix van gezinnen en alleenstaanden.

5b. Vindt u dat u van de gemeente voldoende informatie heeft gekregen over de mogelijke komst van een AZC? Licht eventueel toe.

1. De voorlichtings avond was niet democratisch. 2. Je mocht geen vragen stellen/ discuseren. 3. De wethouder ging zeer ondemoncratisch te werk
Aangezien de buurtbladen niet regelmatig bezorgd worden zag ik bij het langsrijden de protestaffiches hangen.
Algemene praat zonder inhoud
Alleen wat positieve framing gedaan.
Als burger voel ik mij niet gehoord en mede door het niet welkom zijn op de informatie avond (onbegrijpelijk voor mij de enorme politie en veiligheidsmensen voelde of ik bij een bijeenkomst in een achterstandswijk terecht kwam) Bij goede duidelijke en eerlijke communicatie is dit niet nodig in Bilthoven!!!,
althans voor het moment. Het is nog maar een onderzoek.
AZC met minimale omvang van 300 met minimaal 240 alleenstaande mannen is gewoon altijd een ramp. Ik ben er 100% zeker van dat binnen 5 jaar sprake zal zijn van gevallen van aanranding rondom SCHC. Overlast rondom station Bilthoven zal groot zijn. De gemeente geeft nergens aan hoeveel extra permanente politie middelen beschikbaar komen. Ik ben voor opvang maar dit moet veel kleinschaliger.
Bewoners Bilthoven Noord wonend in wijk Gezichtslaan-Soestdijkseweg zouden met Brief moeten worden geïnformeerd
Bij de bijeenkomst geweest, een plenaire discussie was groot gemis en veel onduidelijk en geen antwoord, met als excuus dat het nog in de haalbaarheidsonderzoeksfase zich. Grote zorgen over verdere besluitvorming, zonder naar de burgers te luisteren.
Bij de bijeenkomst werd alleen maar voorgelezen wat al op de website stond.
Daar kunnen wij niet over oordelen.
Daarnaast was de informatieavond zeer intimiderend!
Dat kunnen we van hieruit niet echt bepalen, maar de communicatie hierover komt ons marginaal voor dat zou beter en vollediger kunnen, maar het niveau van de doorsnee gemeente-ambtenaar is gewoon ook onvoldoende om een werkelijk informatieve berichtgeving te waarborgen: en zeker ook om met juist DEZE buurt om te gaan.
-de AZC-mensen voegden niets toe tijdens de info-avond. -de gemeente-medewerkers toonden wel hun bereidheid tot gehoor geven aan de oproep van hogere bestuurslagen, maar komen niet op voor de eigen inwoners en hun wensen en belangen.
de burgers worden geconfronteerd met een voldongen feit.
De gebruikelijke route van participatie door onze gemeente van 'alleen informeren en geen inspraak' wordt doorlopen. Daarnaast lijkt de gemeente aan de zijlijn te blijven staan, terwijl zij een groot belang van de inwoners te behartigen heeft, zeker omdat dit minimaal 2 generaties (toekomstige) inwoners betreft. Dus cocreatie is een must voor draagvlak en het vergrote van de slagingskans voor iedereen. Daarnaast strekt zich de cirkel van invloed ook buiten de grenzen van de gemeente, mn ook Zeist/Den Dolder. Dus regionale afstemming is op zijn plaats. Het is noodzakelijk dat de gemeente eerst het echte gesprek met haar inwoners en betrokkenen in de omgeving (oa Den Dolder) aangaat, zodat zij deze ook goed kan vertegenwoordigen en geleerde lessen kan inbrengen.

De Gemeente en het COA zetten ons voor het blok omdat het terrein al gekocht is door het COA dit is mij gebleken tijdens de voorlichtingsbijeenkomst. Vraag , wat stelt dan zo'n bijeenkomst voor als het besluit al genomen is. Waarom wordt er niet vanaf het begin open kaart gespeeld. Verder mochten er die avond geen vragen gesteld worden wat bij mij en vele anderen onvrede opgeroepen heeft.

De gemeente heeft gezonden en niet geluisterd.

De gemeente is gestart met de campagne dat er een AZC zou komen voor alleenreizende kinderen, max. 300. Inmiddels is duidelijk dat het gaat om 80% alleenreizende mannen en dat het gaat om een minimum, uit bronnen hebben we vernomen dat het zou gaan om 750 asielzoekers, dit brengt absoluut teveel overlast en druk op de sociale voorzieningen met zich mee en de gemeente heeft zich hier niet transparant over uitgelaten van meet af aan.

De gemeente lijkt al een besluit te hebben genomen waarbij de gemeenteraad slechts kan instemmen of afkeuren. Het plan met 300 past niet binnen dat natuurgebied en ook niet bij deze gemeente (men trekt een te grote broek aan).

De helderheid van het proces en met name de inspraak vanuit bewoners en gemeente over een mogelijke locatie is te schimmig en lijkt vastgeroest in een dogmatisch proces. Ik begreep uit de wandelgangen dat ook het leegstaande bedrijfspand aan de Utrechtseweg is aangeboden (Hessing terrein) wat gezien de grootte en ligging een logischere plek biedt naar mijn bescheiden mening.

De info wordt gebracht ter kennisgeving onder het motto niks ligt nog vast. Toch is de locatie al aangekocht en stat zowel gemeente als coa er positief in met als excuus: We hebben onze taak verwaarloosd in het verleden.

De informatie die de gemeente verstrekt is eenzijdig en houdt geen rekening met het gegeven dat Bilthoven / Den Dolder al grote opvangcentra / huisvesting voor geestelijk gestoorde personen en mensen met een crimineel verleden .,

de informatie kwam pas nadat het COA grond op Berg&Bosch terrein had aangekocht. Er had eerst een peiling gehouden moeten worden onder de bevolking voordat de grond aangekocht zou kunnen worden. De inschrijving op de voorlichtingsavond was beperkt, er waren meer geïnteresseerden dan er toegelaten werden. Volstrekt ondemocratisch. Ik heb mij bijzonder geërgerd aan de aanwezigheid van bewakers, een volstreekte overkill en zeer intimiderend.

De informatiebijeenkomsten werden zo ingericht dat een plenaire discussie onmogelijk werd gemaakt (zie artikel in de Vierklank). Dit is ronduit schandalig. Op aangedragen bezwaren wordt niertzeggend geantwoord: "daar moeten goede afspraken en over worden gemaakt", en meer van dit soort dooddoeners.. Er zou met de bewoners vsn de Gezichtslaan aan de keukentafel gesproken zijn. Wij zijn het eerste huis aan de Gezichtslaan. Geen gesprek gehad. Dit is dus misleidende communicatie.

De informatievoorziening door de gemeente is summier en het optreden van de gemeente is zeer matig te noemen. Tijdens de inspraakavond werd bovendien geen centraal gesprek tussen omwonenden en de gemeente toegelaten. Vragen stellen werd niet toegelaten, alles met het doel om centraal verzet tegen deze plannen te voorkomen. Onprofessioneel en onverstandig. Tot slot, uit niets blijkt dat de gemeente alternatieve locaties heeft overwogen, of als de nood zo hoog dat er toch echt iets gedaan moet worden dat de locatie als tijdelijk (bijvoorbeeld een overlooplocatie in flexibele schil) kan worden beschouwd in plaats van voor 30 jaar. De keuze voor 300 personen is niet toegelicht en is buitenproportioneel voor deze omgeving en de kwetsbare locatie van Berg en Bosch.

De openbare informatievoorziening in Berg en Bosch werd door het COA gedaan. De gemeente heeft daar zelf geen invulling in gegeven.

De website van de gemeente geeft eigenlijk geen informatie maar communiceert een voornemen. Hoe de besluitvorming zal plaatsvinden en welke criteria worden gehanteerd is niet duidelijk.

De Wethouders van Groen Links en D66 hebben al besloten. Ons prachtige dorp wordt totaal onbewoonbaar gemaakt. Vide spoorbomen, Hessingterrein en Stomphorst.
Duidelijk (voor mij) inleidend schrijven.
Duidelijke aankondigingen en informatie mogelijkheden. Het is aan de bewoners zelf om dit zich goed en volledig tot zich te nemen. Het is een polariserend onderwerp in NL waarbij veel overhaaste en slecht geïnformeerde stellingen worden ingenomen. Laten wij dit goed en anders doen!
Eea heeft op deze schaal mogelijk zeer veel impact op leefbaarheid. Hierover is meer fan normale communicatie nodig.
Eenzijdige informatie vanuit de gemeente.
Eigenlijk alleen maar dat er een AZC komt verder niet veel gehoord van Gem De Bilt
Er bleek een informatieavond te zijn geweest echter moest je je hiervoor inschrijven? Ik was hier überhaupt niet van op de hoogte.
Er is een bijeenkomst geweest maar andere mediakanalen geven summiere informatie
Er is een participatie wet. De gemeente hanteert verdeel en heers en doet alles om te voorkomen dat mensen zich organiseren. Zo is het onmogelijk om plenair vragen te stellen. We worden geconfronteerd met het feit dat we moeten luisteren en individueel vragen kunnen stellen
Er is nog niet echt gecommuniceerd door de gemeente en zoals gebruikelijk te weinig informatie hoe dit verloopt .
Er wordt gesproken over een onderzoek. De voor- en nadelen worden niet genoemd.
Er wordt niet naar omwonenden rechtstreeks gecommuniceerd
Gebrek aan mogelijkheid om plenair vragen te stellen bij voorlichtingsavond Vooraf ingediende vragen niet beantwoord
Geen dialoog in gehouden bijeenkomsten. Russische opstelling door B&W Naïeve opstelling van een gefrustreerde wethouder Smolenaars. De kift dat zijn eerdere woon plannen in Bilthoven Noord zijn gecancelld.
gemeente wil kost wat het kost een AZC binnen de gemeentegrenzen. Zij zeggen dat ze met het COA meewerken maar het is al bijna een gelopen traject. En er is een meerderheid in de gemeenteraad.
Gezien de berichtgeving wel redelijk.
Goed dat er direct een brief kwam
Goed ook deze enquête. Zorg voor tegengeluid voor de angst voor het onbekende en bovenmatige aandacht voor wat misgaat in media, op socials en bij inspraak. Er is nu ook overlast etc. in de gemeente, zoals onvermijdelijk als mensen opgroeien, samenleven en pech hebben in het leven. Breng goede ervaringen over het voetlicht!
Heb niks via de gemeente gehoord alleen via plaatselijk krantje
Heb via bekenden, vierklank en BBN moeten vernemen van het plan. Van de gemeente niets. Dit wekt de impressie dat de gemeente de toezegging aan het COA reeds heeft gedaan zonder ruggespraak, het pand reeds is aangekocht en men nu het probeert te verkopen aan de inwoners met beloften die niet nagekomen kunnen worden (zie de antwoord opties van de volgende vraag). Dat kan de gemeente nu al niet waarom in dit geval dan wel?
Het e.e.a. was al beklonken dus we zijn veel te laat ingelicht.
het gebouw is al bekend, dus heeft het nog zin te protesteren

<p>Het haalbaarheidsonderzoek van de Gemeente De Bilt is nog gaande, maar Intussen blijkt uit berichten in de krant dat het COA het terrein/gebouw op het Berg en Bosch gebied al heeft aangekocht. Is hier sprake van doorgestoken kaart en worden de inwoners van de gemeente De Bilt gewoon bij de neus genomen!?</p>
<p>Het idee werd gepresenteerd als een eigenlijk al voldongen feit.</p>
<p>Het is me niet duidelijk of de gemeente echt laat inspreken of dat de stem van de burger niet gehoord wordt</p>
<p>Het is onbekend welke asielzoekers er komen te zitten en dit kan, als ik het goed begrepen heb, ook zomaar veranderd worden. Indien het 300 minderjarige, veelal jongens zijn, dan is de kans op problemen een stuk groter dan wanneer er vooral gezinnen zitten. Ze gaan proberen afspraken te maken omtrent meer busvervoer, maar gaat dat ook lukken? Het is niet duidelijk wat de opties zijn als er teveel overlast veroorzaakt wordt.</p>
<p>Het kan aan mij liggen dat ik niet de volledige informatie heb (kunnen) opnemen. En er was meen ik een brief van de Gemeente over een bijeenkomst aangaande dit onderwerp. Data voor mij ongeschikt. (overigens achteraf gehoord dat die bijeenkomst qua inhoud zéér teleurstellend was).</p>
<p>Het lijkt een fait accompli. Het pand is immers al aangekocht, dat weet de Gemeente en dus is de inspraak een wassen neus.</p>
<p>Het lijkt een soort van voldongen feit waarbij de gemeente in het geheel voorbij gaat aan belangen van haar inwoners</p>
<p>Het plan wordt als een verdongen feit gepresenteerd. Het stellen van vragen op een informatie bijeenkomst kon alleen vooraf. Deze restrictie was van te voren niet vermeld.</p>
<p>Het voelt als een voldongen feit. De locatie is al aangekocht door het COA, voordat de bewoners zijn meegenomen en inspraak hebben kunnen geven over de beste locatie in de omgeving.</p>
<p>het wordt min of meer als voldongen feit gepresenteerd zodat er weinig tot geen ruimte is voor andere meningen/overwegingen. Ze roepen dat er een haalbaarheid studie komt, maar het COA heeft de grond wel al aangekocht. Daarmee ga je ervan uit dat het doorgaat en houd je de omgeving voor de gek. Voorbeeld van onbetrouwbaar en dus onbehoorlijk bestuur</p>
<p>ik ben niet naar de voorlichtingsavond geweest en lees het enkel uit de krant.</p>
<p>Ik denk dat er op dit moment niet meer informatie te geven is.</p>
<p>Ik had van de gemeente een actievere rol verwacht op het ophalen van ideeën bij de burgers en het informeren daarvan dan uitsluitend de brief die is gestuurd.</p>
<p>Ik heb alleen via het plaatselijke blad de mogelijke komst vernomen</p>
<p>Ik heb specifieke vragen gesteld over veiligheid, overlast, druk om voorzieningen etc. De antwoorden die ik kreeg zijn "sociaal geaccepteerd" en zorgvuldig voorgekauwd. Uiteindelijk is de strekking " u moet er maar mee leren leven en we kunnen uw veiligheid niet garanderen." Ik heb ook geen antwoord gekregen op de vragen waarom zo groot, waarom hier,, waarom nieuwbouw etc etc. Er lijkt maar een optie te zijn en dat is deze.</p>
<p>Ik kan niet beoordelen of alle informatie wordt gedeeld of dat er informatie voor de omwonenden wordt achtergehouden.</p>
<p>Ik kan niet beoordelen of de gemeente voldoende is geïnformeerd. De Gemeente is over het algemeen niet bijzonder open over hetgeen achter de schermen is gebeurd. Ik vermoed dat De Gemeente (lees het linkse gemeente bestuur) haar keuze al heeft bepaald. Bovendien heb ik begrepen dat de COA de grond al in eigendom heeft.</p>

Ik krijg geen huis aan huis bladen en die gebruikt de gemeente voor communicatie dus ik weet er bij toeval vanaf
Ik moet het vernemen via sociale media. En de gemeente bagatelliseert het. Ik vind het daarnaast ook heel apart dat het coa de locatie al heeft aangeschaft vooruitlopend op proces in gemeente.
Ik ontving wel bericht over informatie avonden maar enige terugkoppeling naar bewoners heb ik niet gezien.
Ik vond de informatieavond een grote deceptie op allerlei gebied, jullie wel bekend. Alles was ingestudeerd en er kon plenair geen vraag/opmerking gemaakt worden. Het voelde alsof je weer terug op school was: mond dicht, luisteren en meewerken. Met een groot aantal beveiligingsmensen voelde het ook nog eens intimiderend. Na deze informatieavond hebben wij niets meer vernomen van de gemeente. Dus geen idee. Mij lijkt bijvoorbeeld een referendum of een enquête aan alle inwoners op z'n plaats zodat de gemeente weet hoe haar inwoners er instaan, echter eerst moet er natuurlijk een eerlijk, alomvattend informatief verhaal zijn aan de inwoners zodat iedereen goed weet wat het plan is en de gevolgen etc. Transparantie. Helaas heb ik niet het gevoel dat de gemeente het het beste voor heeft met de inwoners.
ik wil weten wat voor soort mensen er gaan komen en hoe de dagbesteding van deze mensen is
Informatie avond onvoldoende en niet transparant over echte plannen en wat reeds achter de schermen gebeurt
informatie avond was een grote farce een slecht strak geregisseerd toneelstuk van de gemeente en het COA waarbij je als burger niets mocht zeggen en een reeks van standaard antwoorden werd opgelezen. Mijn bedenkingen, bezwaren en ongerustheid zijn alleen maar toegenomen.
Informatie bijeenkomst maar op 1 datum en vanwege vergadering werk niet kunnen bijwonen. Had me wel opgegeven en info vooraf kwam in spam box dus had ook wellicht om die reden niet bij kunnen wonen.
Je kunt veel lezen op de website
Kanttekening: Relevante nieuwe informatie die verschenen is na de inspraakavonden wordt onvoldoende in de nieuwsbrieven (en gelinkte social media) gecommuniceerd. Op de website bevat de knop 'documenten' goede (nieuwe) informatie, maar de titel 'documenten' zou aansprekender moeten.
Kennelijk gaat de Gemeente er van uit dat de bewoners voldoende worden ingelicht door een plaatselijk bezorgd regioblad, waarin 'Gemeente De Bilt' een dominante plaats op een paar pagina's geclaimd heeft. Bij zo'n belangrijk onderzoek is een bredere informatie - zonder de belachelijke raadsvergaderingen bij te moeten bijwonen - 100% prioriteit moet krijgen om de mensen in deze gemeente goed voor te lichten. Deze pregnante beslissingen gaat iedereen aan, maar de elementen om een goede mening te geven kunnen nu slechts op gevoel worden gebaseerd. En dat is gewoon een vorm van bijzonder slecht bestuur.
Lijkt alsof de beslissing al genomen is, zonder verdere details te verstrekken of oog te hebben voor de gevoeligheden.
Lijkt op 'decreet'!
Meer informatie gehoord van kennissen.
Mijn "nee" wordt ingegeven doordat ik lang niet iedere week het plaatselijke nieuwsblad ontvang. Hoe krijgen wij anders meer te lezen over de plannen van de gemeente?

Mijn ervaring is dat de gemeente niet luistert naar de betrokkenen / inwoners van de gemeente en hun eigen beleid willen doorvoeren zonder enig rekening te houden met de mening van de bewoners
Misschien had ik de lokale krant beter moeten lezen? Jammer dat er niet eerder info over per mail of brief over is gedeeld.... Deze mail waardeer ik zeer!
Naar het lijkt is eea besloten zonder medeweten van buurtbewoners. Absurd !
Nee absoluut niet. De informatieavonden waren al heel snel vol. Uiteindelijk zijn we toch naar een informatieavond gegaan en is het nog gelukt om 'binnen' te komen. Maar al snel bleek dat het niet de bedoeling was om vragen te stellen laat staan antwoorden te krijgen. Deze informatieavonden waren totaal niet democratisch. En toen we aankwamen stond er meerdere politieagenten voor het gebouw (in Maartensdijk). Dat voelde als heel onprettig en niet uitnodigend.
Nee, ook zoals deze vraag geformuleerd is, AZC, dat verteld niks, alleen dat er veel mensen uit andere landen zonder woon of verblijfplaats komen wonen.
niet duidelijk dat er aanmelding moest zijn
Niets vernomen.
Onduidelijk is of de gemeente in deze een volstrekt neutrale partij is tussen COA en burgerij. Zijn er tussen COA en gemeente eventueel vertrouwelijke afspraken gemaakt ? Heeft de gemeente b.v. een inspanningsverplichting op zich genomen om de plannen van het COA in zoveel mogelijk ongewijzigde vorm goedgekeurd te krijgen ?
Onduidelijk is waarom er nog meer asielzoekersplekken in NL moeten komen en voor welke asielzoekers? Hoe komt het dat er nog meer asielzoekersplekken bij moeten komen? Ga als NL eerst eens heel hard aan de slag met Defensie. Zet daar grote menskracht en capaciteit op in ipv nog meer problemen uit andere landen te importeren. Waar asielzoekers door een strenge controle komen, behandel ze dan menswaardig en goed en zorg dan dat ze zo snel mogelijk aan een baan komen, de taal leren, integreren en huisvesting krijgen.
Onvoldoende ruimte voor inspraak. De grond was al gekocht. En tijdens de informatie avond geen ruimte voor vragen.
Onze informatie komt uit de lokale krant.
Op de bijeenkomst ben ik zelf niet aanwezig geweest maar wel verslag gekregen van 2 aanwezigen.
Op de website wordt gesuggereerd dat het om gezinnen van vluchtelingen gaat terwijl dat nu niet zo is. Ook wordt niet gemeld dat er veel grond wordt gebruikt voor de bouw. Het lijkt alsof het al besloten is en er wordt geen objectieve informatie gegeven. Daarnaast wordt er door de gemeente niet kritisch gekeken naar het functioneren van AZC's mede i.h.k.v. van afnemende asielzoekers. Wat gebeurt er de komende 30 jaar met die 27000 m2 grond? En 300 is een ontwrichtend hoog aantal. Het linkse college gaat nu ondoordachte beslissingen nemen voor zeer oange termijn.
Pand was verkocht zonder bewonersoverleg of -inlichting.
Process to besluitvorming grotendeels helder. Bewoners zitten niet aan de omgevings tafels. Onduidelijk wie hun belangen aan de tafels vertegenwoordigd.
Publicaties in lokale pers en rondschrijfbrief duidelijk!
Slechts1 brief. Geen inspraak. Info voornamelijk uit Vierklank. Op Informatieavond door COA vragen niet welkom. COA had Prof Bronkhorstlaan 2 met bestemming “ bedrijfspand geen permanente bewoning” al gekocht vernam ik, en stelde Gem aldus voor voldongen feit de burgers tot acceptatie te bewegen en de bestemming aan te passen.

Sterker nog het is al aangekocht door het coa zonder de burgers eerst te informeren en hun mening te vragen voor de plannen. Schandalig en onacceptabel!
te weinig inhoudelijke informatie en op een redelijk laat moment
Van de gemeente hebben wij niet vernomen dat het met name om alleenreizende mannen gaat. Dat is wel een belangrijk gegeven voor de inwoners van Bilthoven.
Van meerdere bronnen vernomen dat de aankoop van het pand/grond al een voldongen feit is.
Veel gaat stiekem en ongefundeerd. Vertrouwen in gemeente is de laatste jaren gedaald. Veel woorden weinig daden. Ook deskundigheid ontbreekt in veel dossiers, te veel populistische partijpolitiek
Via de lokale woensdagkrant(en).
Volgens mij is terrein al gekocht door COA. Dus mosterd na de maaltijd.
Vond de bijeenkomst in de kapel een toneel stuk van de gemeente. Als voor gereproduceerd zonder onze mening te mogen ventileren.
voor zover op dit moment mogelijk is de informatie goed gegeven op de gemeentelijke pagina. het is mij helaas niet gelukt naar een info avond te gaan
Waar hebben wij informatie gekregen dan meer dan de plaatselijke surfertjes.
Wat ik ervan hoor is dat er beperkt informatie is over risico analyse, mogelijk trauma en dit in te bedden op een plek waar al heel veel gedragsproblemen en psychische behandelingen plaatsvinden. Daarnaast is er niet nagedacht over de veiligheid van de kinderen. Veel scholen in de buurt, Maartensdijk en bilthoven, sportvelden die ook alleen begaanbaar zijn door afgelegen wegen. Al genoeg incidenten geweest. Zeker ook met Fivoor, en wetende dat Fivoor ook huisvest op berg en Bosch terrein.
We hebben 1 brief gehad van de burgemeester, maar wat er exact gaat gebeuren weten we niet. Tot nu!
We hebben de brief gekregen. Maar verder moet je zelf zoeken. Het zou helpen als ze een bijlage in de vierklank zouden zetten.
We kregen een brief met een uitnodiging, dat was het. De locatie was al bedacht. Geen inspraak. Dit voelt net als destijds bij de woningbouwplannen, die op een nare manier werden opgelegd zonder inspraak of overleg. De overvalmethode. Dit schaadt vertrouwen in het bestuur dat al broos was.
We moesten het horen via Nextdoor met veel meel in de mond en mooie praatjes. Ik vertrouw het college en de raad voor geen cm!
Wel info, maar niet transparant. Meer algemene informatie. Ook tijdens bijeenkomst niet ingegaan op inhoudelijke vragen. Of dat het terrein al blijkt aangekocht.
Welke informatie? We moesten het vanuit de pers vernemen en de informatie avond was vol en kon niet meer voor ingeschreven worden.
Zeer zorgvuldige aanpak met alle mogelijkheden om je rond deze ontwikkeling te oriënteren
Zie voorgaande.
Zoals gewoonlijk weinig tot geen transparante communicatie, eerste analyse van impact op gemeentelijke voorzieningen en financiën ontbreekt.. Herhaling van bedroevende 'manipulatiesoap' rond inrichting stationsgebied .

6b. Wat vindt u belangrijk bij de inrichting en organisatie van het AZC? Licht eventueel toe.

- duidelijke afspraken over financiën
Afspraak over exit bij incidenten Afspraak over geen uitbreiding van aantallen of heftigere types Afspraak over een kortere termijn
Alleen een totaalpakket biedt voldoende garantie om bezorgdheid weg te nemen. Verder zou een vast aanspreekpunt namens COA en namens gemeente wel helpen
Allereerst vond ik tijdens de bijeenkomst dat er weinig informatie van het COA kwam. Ik heb geen enkele aanwijzing dat het COA het tot zijn taak rekent de asielzoekers voor te bereiden op de hier gangbare gewoontes t.a.v. van vrouwen. De meeste asielzoekers komen uit landen waar vrouwen weinig of geen rechten hebben, strenge kledingsvoorschriften kennen. Zij kunnen daardoor geen respect opbrengen voor de meeste Nederlandse meisjes en vrouwen. Vrouwen en meisjes voelen zich steeds onveiliger en het zou het COA sieren als zij minder begrip zouden tonen voor dit deel van hun cultuur. Meisjes en vrouwen voelen zich heel erg bedreigd in de avonduren, op stations, in bussen etc.
Alles hierboven is belangrijk, maar neemt zorgen en risico's niet weg
Als deze bewoners (uitgaande van max 50 bewoners) een werkvergunning hebben en aan de slag kunnen, ontstaat er een meer vruchtbare integratie met de lokale omgeving en is er enig perspectief voor deze buitenlandse vluchtelingen. Mogelijk dat overlast dan binnen de perken blijft.
AZC is gewoon een heel slecht idee. Slecht voor onze toekomst van onze leefomgeving.
Bewoners blijven op dat terrein!
Bovenstaand zijn zoete broodjes van de gemeente. Fivoor zal ongetwijfeld ook de beste intenties hebben en toch komt er ellende van.
Co-creatie, zie hierboven. Ter Apel en Fivoor Den Dolder moeten niet mogelijk zijn, zeker niet in deze omgeving met een negatief collectief geheugen aangaande deze onderwerpen, en zoals benoemd in de verschillende toelichtende teksten.
Dat zou nog het mooiste zijn. Realistische plannen om mensen in te kunnen zetten op projecten waar taken kunnen worden ingevuld, opleidingen worden aangeboden, met professionele ondersteuning.
De bovengenoemde punten zijn van groot belang voor ieder asielzoekerscentrum. Maar de genoemde punten zijn niet meer dan een basis voor de omgeving. Het gaat vooral om de bovenstaande genoemde punten. Daarover info vertrekken is van belang. Breid asielzoekersopvang niet verder uit in NL.
De enige afspraak over veiligheid is dat er geen AZC komt.
De gemeente heeft al een begrotingstekort. Dit kunnen zij niet dragen. Daarnaast politiecapaciteit te klein, dat wetende dat het COA niet verantwoordelijk is voor veiligheid en toezicht buiten het geselecteerde terrein.
de gemeente zou parallel kunnen zorgen voor een goed buurthuis in onze wijk , zodat wij elkaar kunnen ontmoeten en ook op den duur mensen uit de AZC successievelijk kunnen ontmoeten en vooruit helpen

De hoeveelheid alleenstaande mannen zou naar mijn mening een kleiner gedeelte van de groep asielzoekers dienen uit te maken, en ook de totale hoeveelheid zou kleiner dienen te zijn. Verder dienen er ter plekke genoeg activiteiten te worden aangeboden en dient het openbaar vervoer ook met regelmaat te rijden. De aanwezigheid van een duidelijk aanspreekpunt waar je met zorgen of eventueel klachten terecht kunt zou er ook moeten komen, en een duidelijke en tijdige communicatie vanuit de gemeente
De laatste vind ik het meest belangrijk.
De mensen moeten een bezigheid hebben gedurende dag om gedoe te voorkomen.
De mensen moeten met zorg geïntegreerd kunnen worden
De overeenkomst moet eerder kunnen worden opgezegd als die niet meer wordt ondersteund door de omwonenden, bijv dmv een contract van beperkte duur (5 jaar?). De bewoners in de directe omgeving zoude daar een doorslaggevende stem in moeten hebben.
De verkeersveiligheid in Bilthoven moet echt beter. Verder zullen er altijd wel verschillende meningen zijn over de beste locatie voor een AZC, maar het is wel verstandig om de argumenten bij de bewoners op te halen en te adresseren tijdens zo'n potentieel polariserend proces.
Deze mensen hebben behoefte aan humaniteit en rust. Het helpt niet om negatief te denken, maar wel in termen van kansen wat kunnen WIJ voor hen doen zodat asielzoekers zich mens en welkom kunnen voelen. Pas dan zullen en kunnen zij ook met rust reageren op hun situatie.
Deze punten zijn bij elk AZC van belang, niet alleen bij een eventueel AZC in Berg en Bosch
Deze vragen gaan er al vanuit dat het AZC er komt????
Duidelijke informatie over: wat voor mensen er komen, wat de dagbesteding van die mensen is, als er gebruik gemaakt wordt van lokale voorzieningen dat hiervoor geen budget van de gemeenschap voor gebruikt wordt, kortom het kosten plaatje. Wat er met deze mensen gaat gebeuren als ze uit het AZC moeten vertrekken?
Er zitten op het Berg en Bosch terrein meerdere groepen. Ook Fivoor! Er moet op het terrein en in de omgeving voldoende toezicht zijn.
Extra investering in lokale voorzieningen niet mogelijk. Terrein van Berg en Bosch moet beschikbaar blijven voor medische en para medische voorzieningen. Zoals eerder bepaald en vastgelegd!!!
Extra politie capaciteit. Extra capaciteit opvang/behandeling verwarde personen. Extra maatregelen tbv veiligheid lokale onderbemers/winkeliers. Maatregelen tegen "dolende" personen die voor overlast of onveilig gevoel zorgen.
Extra politie capaciteit. Geldt er een avondklok. Komt er subsidie voor inrichten huisbeveiliging.
Geen AZC in de Bilt
Geen AZC!
Geen idee nog waar men aan denkt bij "Extra voorzieningen" maar kan nodig zijn.....
Geen inrichting en organisatie van een AZC
Geen van de bovengenoemde keuzes. Een AZC is niet haalbaar op het terrein van Berg en Bosch. Zie bovenstaanden argumenten.
geen, want ik ben er tegen

Gegeven de huidige samenstelling én het track record van het gemeentebestuur gaat geen van de vier hierboven genoemde maatregelen plaatsvinden. Ik vrees dat de gemeente alleen geïnteresseerd is in mogelijke inkomsten uit het AZC (wishful thinking, de maatschappelijke kosten zullen vele malen hoger zijn)
Gewoon een groot en degelijk HEK eromheen, dan hoort U ons niet meer piepen!
goede communicatie is essentieel, vooral om mee te delen dat het AZC geen doorgang kan vinden. Voorts moet er een politiepost komen in Bilthoven Noord.
Goede en voldoende vervoersopties.
Graag dat door deze plannen een kruis komt.
helaas zijn de bewoners van een azc nog niet “toegelaten” en daarom is samenwerking en integratie ook een groot onoplosbaar probleem.
Het aantal is veel te hoog, er zijn geen voorbeelden in NL van een geslaagde integratie zeker niet bij de samenstelling van deze groep. Er is al voldoende ellende vanuit de kliniek in Den Dolder
Het is een verandering, we moeten ervoor zorgen dat dit in open communicatie gaat en de belangen van iedereen worden gediend.
Het mag niet doorgaan!
Het moet duidelijk zijn dat vooraf afgesproken KPI's gehandhaafd dienen te worden, hiermee bedoel ik als er meer dan 5x overlast of vervelende dingen gebeuren en stevig ingegrepen dient te worden en het AZC dient te worden verwijderd, het kan immers niet zo zijn dat de gemeente De Bilt de veiligheid van de bewoners achter die van de asielzoekers stelt!
Het voelt voor mij wij moeten wat en laten wij deze mensen maar weg stoppen in het bos!!! Zijn het allemaal getraumatiseerden omdat de keuze op een medisch terrein is gevallen??
het zou mooi zijn als we een buurtgroep kunnen organiseren die activiteiten kan organiseren samen met de vluchtelingen
Hierbij gaat u al uit dat er een AXZ gaat komen. Ik ga daar nog neit van uit en zet alles in het werk om dit te verhinderen. Me bezig houden met wat ik belangrijk vind bij de inrichting en organisatie van een AZC is al uitgaan van het feit dat er een AZC er komt. Daar wil ik niet van uit gaan. Dus deze vraag is erg opproptuun.
Hoe kunnen asielzoekers integreren als ze bij een wandeling in Bilthoven Noord alleen maar zeer grote en dure huizen zien? Dan denken ze dat dit normaal is voor iedereen en willen ze alleen maar ook zo een grote woning hebben. Een normale woning van 45m2 is ze dan te min en weigeren ze de woning. Dat zie je al langere tijd in Amsterdam waar 45m2 een normaal formaat woning is en ook al in dorpen waar asielzoekers een woning krijgen aangeboden.
Hoe meer integratie, hoe minder kans op overlast. Overlast is in niet nodig wanneer er menswaardige opvang is. Dat laatste is niet geheel mogelijk uit de middelen van de overheid, daarom zullen we als bewoners creatief mogen bijdragen. Hoe? Dat weet ik niet, maar in het verleden zijn er vele initiatieven geweest. Hoe meer initiatieven, hoe meer kans dat eenieder er iets van hen gading gaat vinden.
Hoe minder de verveling voor de asielzoekers, hoe beter de sfeer en dus ook de veiligheid en stabiliteit
Hoe zit het met handhavingscapaciteit/beveiliging rondom het terrein
Iets te doen voor deze mensen, taal, cultuur, onderhoud, schoonmaak, vrijwilligerswerk, tuinieren, sport etc.
Ik ben erop tegen !

ik ben tegen de komst van een azc. zie zorgen en bezwaren bij 1.
Ik verwacht geen enkele afspraak te kunnen maken. Het is net als met Altrecht, op papier klinkt het leuk maar in werkelijkheid levert het alleen maar problemen.
Ik vind 300 man voor 30 jaar zeker geen goed idee! Eventueel kleine opvang voor gezinnen en kinderen ok
Ik vind het belangrijk dat dit er niet komt
Ik vind het vooral belangrijk dat de groep mensen niet te groot is en de samenstelling aan de hand van leeftijd en geslacht conform een gemiddelde groep mensen in de maatschappij is. Als deze basis er niet is, ga je bovenstaande antwoorden voor een goede inrichting en organisatie nooit behalen!!
Ik vind het voornamelijk belangrijk dat er geen AZC komt op deze locatie en heb geen vertrouwen in mitigerende maatregelen. Het COA is niet bij machte om te handhaven zoals ook uit de praktijk blijkt bij andere locaties in het land, en de politieaanwezigheid in De Bilt is daarvoor ook (veel) te klein.
In de vraagstelling wordt al uitgegaan van de komst van het AZC. De gemeente/azc probeert het te verkopen aan de inwoners met beloften die niet nagekomen kunnen worden. Goede communicatie: nooit geweest. Altijd eenzijdige verzoeken. Extra investeringen: geen geld voor. Waarom nu wel? Lijkt op omkoping. Veiligheid: men kan nu niet eens een klein groepje raddraaiers in toom houden zonder veiligheidsgevoel aan te tasten. Laat staan 300 verveelde jongeren zonder toekomstperspectief in NL. Integratie: heb geen enkele illusie dat deze jongeren hier in Bilthoven integreren. Dit zijn acties voor de buhne zonder concreet meetbaar resultaat voor de gemeente of samenleving.
Integratie is al volledig mislukt gaat niet goed komen . Ook hier zijn al talloze voorbeelden van . Ik hoor liever de keren dat t goed is gegaan zijn we sneller klaar
Investeren in lokale voorzieningen lijkt mij een randvoorwaarde
Je kan afspraken maken wat je wil, maar dat gaat je niet helpen. Wij hebben drie dochters, als zo'n kansloze gelukzoeker mijn dochter aanraakt schiet ik heb kapot!
Liever geen 300 mannelijke asielzoekers op een afgelegen plek in het bos. Bovenstaande antwoorden gelden meer in zijn algemeenheid.
Lokale voorzieningen: beter OV naar Berg en Boschterrein, Veilige, goed verlichte fietspaden tussen Maartensdijk en Bilthoven. Momenteel voel ik me als ik hier in het donker fiets (als zanger bij Algemeen Zangkoor Maartensdijk en wonend in Bilthoven Noord) niet erg veilig. Ook verbetering van omliggende recreatieve fietspaden.
Maar leg dit niet uit als positief, er moet GEEN AZC komen!
Meer aandacht voor verplichtingen van de AZC bewoners ten aanzien van veiligheid en overlast. Strenger beleid t.a.v. misstanden Wat ik belangrijk vindt vraagt veel te veel van infrastructuur, politie en zorgvoorzieningen. Bilthoven is veel te kleine en ook arme gemeente om hiervoor op te draaien!
Mogelijk een frequentere busdienst tussen Hilversum, Berg en Bosch, en Bilthoven/Zeist. Voorstel: een fietsenherstel-werkplaats, in samenwerking met de vestiging van Fivoor op het terrein: de psychiatrisch herstellende patiënten en de integrerende vluchtelingen kunnen samen aan fietsen werken, elkaar ondersteunen en fietsen maken voor het AZC.
Naastgelegen kliniek mbt afspraken omgeving den dolder (gemeente zeist) hebben gefaald.
Omvang en werk, werk werk..... dat biedt kansen voor zowel de asielzoekers, de lokale economie en de integratie.
Ontsluiting terrein met openbaar vervoer (wat ook (financieel) toegankelijk is voor de azc bewoners) Betere straatverlichting ook ivm veiligheid.

Ook een duidelijk tijdsplan en welke interventies gedaan kunnen worden voor integratie in de samenleving. En wanneer dat niet behaald wordt, welke maatregelen dan te verwachten zijn en eventuele maatregelen.
Slechte plek voor intergratie .Veel alleenstaande mannen is vragen om moeilijkheden
Toetsbare afspraken. Maar eerst kritisch kijken waarom die überhaupt moet komen en of er geen andere oplossingen zijn, zie verderop.
U gaat er bij deze vragen al van uit dat het er is/komt. Niet objectief dus.
Veel te weinig keuzes mogelijk. Het COA Budel is 1op1 met dit toekomstige AZC te vergelijken. Zelfde standaard doelgroep. Er is enorm veel overlast rond Budel door de jonge mannen. De NS heeft het station Maarheeze zelfs uit de dienstregeling gehaald wegens de overlast en agressie tegen reizigers en personeel. Er wordt niet meer op dat station gestopt! Wat een vreselijk idee als dit straks ook gebeurt met station Bilthoven.
Veiligheid binnen en buiten het terrein. Bezigheden voor de asielzoekers. Vervoer
veiligheid moet bovenaan staan
Veiligheid van buurtbewoners door zich vervelende zwerfende mannen is in het geding en kan niet gegarandeerd worden door politietoezicht die nu al ontoereikend is. Dat geeft veel angst en onrust!
verdienmodel van de gemeente staat in de weg. 300 “asiel” zoekers is 1,2 miljoen extra voor de gemeente. Er is een groot verschil tussen asielzoekers en werkzoekers.
Vertel de inwoners wat de onzalige plannen voor een eventueel AZC in De Bilt inhouden en leidt hen niet om de tuin.Er wordt door de Gemeente De Bilt gesproken over MINiMAAL 300 Asielzoekers.Wat is de grens ,geef een maximum aantal aan!
Wat mij betreft gaat het niet door, het wordt echt te onveilig in onze buurt op deze manier.
werk bieden!
Werk en opleidingen
-werkbaar en na te komen plannen voor dagindeling/werk voor de ev bewoners. - taalonderwijs,cultuuronderwijs, niet vrijblijvend. -laagbouw en veel minder mensen, b.v.100 tot max 150 , plaatsen. -voelbare consequenties verbinden aan negatief gedrag van nieuwkomers.
Wil niet dat AZC er komt
Zie eerder opmerkingen
Zonder absolute veiligheids garanties gaat dit niet werken. Toezicht en controle, directe handhaving zijn noodzakelijk. Dit zal veel capaciteit vragen.
Zorgen dat er veel meer politieagenten op straat zijn. Op dit moment zie je zelden politie op straat dan wel uitvoeren van controles.

7b. Zou u betrokken willen zijn bij het proces rond de komst en bij de organisatie van het AZC? Andere opties?

Alleen in rol om een AZC te weren
Als ik een bijdrage kan leveren, ben ik daartoe bereid.
Als men een werkvergunning heeft dan kan ik/men mogelijk gebruik maken van hun diensten & kwaliteiten. Dan snijdt het mes aan twee kanten.
Bij de organisatie van het kritische tegengeluid !
Bij een eerlijke open communicatie, ben ik bereid .
bovenstaand voor zover mogelijk naast mijn taak als mantelzorger
Daar waar mogelijk bezwaar aan tekenen. Wellicht een taskforce oprichten van deskundigen, waarvoor binnen de vereniging een crowdfundingplatform wordt gehouden. Dit college dwarszitten waar mogelijk. Om te beginnen iedereen bezwaar aantekenen tegen de WOZ aanslag.
Dat weet ik nog niet, misschien is er al genoeg aanbod....
Druk zat met andere activiteiten, waaronder ook maatschappelijk vrijwilligerswerk
Enige vorm van taaluitwisseling, zodat ze zich sneller in hun dagelijkse omgang met de Nederlanders in de Nederlandse taal kunnen redden.
Eventueel vrijwilliger om goed in te kunnen leven wat er speelt.
Fietsen opknappen en repareren
Geen extra tijd ivm baan in het onderwijs. Er is voldoende kennis, nu nog naar elkaar luisteren.
Geen van de bovengenoemde keuzes. Een AZC is niet haalbaar op het terrein van Berg en Bosch. Zie bovenstaanden argumenten.
Het COA bepaalt wie er in een advies of klankbordgroep komt te zitten. Een gotspe. De bewoners voelen zich niet serieus genomen en worden gepiepeld.
-hoe wordt op geloofwaardige en werkbare wijze voorkomen dat de veiligheid van onze jonge meisjes (om een voorbeeld te noemen) op de donkere fietspaden door het bos in het gedrang komt? -hoe wordt voorkomen dat mijn in het bos wonende vrienden straks onbekenden op hun terrein zien?
Ik ben o.a. buurtbemiddelaar voor interculturele cases.
ik denk dat mijn leeftijd parten gaat spelen
Ik heb er geen tijd voor, maar ben echt ontzettend tegen en dat laat ik wel graag horen. De veiligheid voor ons en onze kinderen staat op het spel.
Ik heb geen tijd. Anders had ik me misschien best willen opgeven als vrijwilliger. Maar dat moet dan wel nut hebben. Bij statushouders heeft investeren in integratie meer zin dan bij alleenreizende mannen waarvan niet duidelijk is of ze een status zullen krijgen.
Ik heb me al aangemeld bij een klankbordgroep. Geen idee of ik er in kom, maar liever meedenken dan dat ik voor het blok wordt gezet.
Ik zou mijn netwerk wel willen inzetten om te kijken of we activiteiten zouden kunnen organiseren
Ik zou zeker wat in een AZC willen doen, maar eerst goede onderbouwing willen van mijn aandachtspunten en zorgen mbt (opvang) asielzoekers in NL.

In de vraagstelling wordt al uitgegaan van de komst van het AZC. Danwel het starten van een traject wat daar toe leidt. Tot op heden geen enkele indicatie gehad of het vertrouwen dat inspraak leidt tot enige beweging aan de kant van de gemeente. (Zie discussies over woningbouw, kleine meertje etc)
Indien het proces en de participatie die gekozen wordt co-creatie is met pro-actieve vertegenwoordiging van en door de gemeente van haar burgers en belanghebbenden omwonenden (Den Dolder) in de omgeving. Zie eerdere opmerkingen. Het proces zoals dat nu gaat is dat niet, maar maakt wel 'medeplichtig' en is erg vergelijkbaar met het proces omtrent de woonvisie van enkele jaren geleden.
Je kan je wel opgeven voor meedenken in een adviesgroep, maar dat heeft geen zin meer. Volgens mij is het al in een achterkamertje beklonken want het COA heeft de grond in Berg en Bosch al aangekocht is mij uit betrouwbare bron medegedeeld.
Kortom de groep is veel te groot, alleen maar mannen. Hoe kan je het verzinnen?
Met als enig doel om dit plan tegen te houden.
mocht het er komen, activiteiten gericht op samenwerking en integratie
Natuurlijk, als de huidige burgers van de gemeente de Bilt als volwaardige gesprekspartners behandeld worden.
Nee
Neem aub uw inwoners serieus en niet betuttelend. De meesten hebben hun hart op goede plek. Willen niet voorgekookte dichtgetimmerde directieven. Onderschat uw burgers niet.
Niet bij dit AZC omdat ik tegen ben. Ik doe al eea met syrische gezinnen.
Op dit moment alleen bevolking hier op tijd informeren van de stappen én t.z.t. bij doorgang over wie het gaat en wie gaat komen....zie dat als een 'recht' Openheid is de basis
Simpel. De namens onze Gemeente opererende functionarissen moeten zich bewust zijn van de langdurig geplande aanwezigheid van asielzoekers. In welke vorm dan ook, met toepassing van strikte regels en protocollen.
Te oud
Toelichting: weet niet of ik kan bijdragen. Ben al op leeftijd!
Vrijwilliger via serviceclub Lions
Want de gemeente drukt toch alles door. Zeker onze mevr t Hart!! Men luistert niet, men doet voorkomen dat men luistert
want ik hoop dat het AZC er niet komt
Weet dit nog niet
Wie weet
Zorg dat deze mensen worden geplaatst in het weiland bij Utrecht-Overvecht dáár is voldoende ruimte. NIET hier.

8. Heeft u nog andere opmerkingen of suggesties met betrekking tot het AZC?

Vul deze dan svp hier in.

30 jaar is in ieder geval een onacceptabele termijn en geen weg terug.
300 personen is teveel,. kleinschalige woonopties zouden voor meer begrip en integratie zorgen. bij 300 mensen is dat eigenlijk niet mogelijk.
Aan de ene kant wil je solidariteit tonen naar mensen in nood, aan de andere kant het wantrouwen in het college dat je op de hoede maakt voor dat het aantal plekken veel groter gaat worden dan de beoogde 300 plekken.
Alleen mensen (gezinnen) die echt hulp nodig hebben zijn welkom.
Als het mogelijk is: selectie op zorgberoepen bij de vluchtelingen. De bedrijven en organisaties op het terrein hebben alle een zorgdoel: ideale stageplaatsen voor integrerende vluchtelingen met een zorgachtergrond.
Andere lokatie zoeken/vinden en streven naar meer gezinnen en vrouwen zodat er een meer natuurlijke verdeling ontstaat.
AZC moet veel kleiner in heel Nederland Remigratie actief toepassen. Zeker bij crimineel gedrag
AZC prima, we moeten allemaal ons steentje bijdragen. Maar heb vernomen dat het 100 mannen worden. Als dat klopt heb ik grote vraagtekens bij wat dit met deze mensen zelf doet dit lijkt vanuit biologisch oogpunt bijzonder onwenselijk. Voor hen én de buurt is diversiteit gewenst. Mijn voorkeur heeft de opvang van gezinnen, geen alleenstaande mannen.
begin er niet aan.
Berg en Bosch terrein ligt te afgelegen voor asielzoekers, geen vertier. Daardoor zullen er problemen ontstaan! Asielzoekers moeten zo snel mogelijk werken dicht bij hun woonomgeving.
Betrek de diverse serviceclubs
De beoogde locatie licht ver van voorzieningen , winkels , scholen e,d, Lijkt me niet handig voor de bewoners van het AZC
De gekozen plek in het bos met veel alleenreizende mannen die gaan zich vervelen met alle gevolgen vandien. Voor ontspanning en boodschappen zijn de mannen te ver van de centra Bilthoven en Maartensdijk en gaan door de wijken lopen en klieren
De locatie en doelgroep is enorm slecht... Onbegrijpelijk dat hier überhaupt over wordt nagedacht vooral kijkende naar de aantallen en doelgroep. Ze helpen het dorp ten onder.
Degene die dit heeft bedacht komt echt van een andere planeet, zonder oog voor de omgeving, overlast en veiligheid.
Echte vluchtelingen prima. Geen jonge mannen uit veilige landen.
Een andere locatie lijkt mij beter gezien de aanwezigheid nu van heel veel medische organisaties. Hoe moeten de opvang mensen met de patiënten omgaan, lijkt mij zeer moeilijk
Een AZC van max. ca. 80 personen uitsluitend bestaande uit gezinnen zou misschien nog verdedigbaar zijn, maar het huidige plan is een geheid recept voor (grote) problemen
Een bezetting met 80 % alleengaanden vind ik niet acceptabel Die mensen gaan zwerven in onze gemeente en onder de geplande bewoners kan je verwachten dat er lastgevers bij zitten. Erveling ligt op de loer
Een goed dagprogramma is cruciaal voor het slagen van dit project.

Een kleinere locatie met gezinnen, bijvoorbeeld 100 asielzoekers met alleen gezinnen, zou beter passen bij het Berg en Bosch terrein. Dit is veel meer in lijn met de voorzieningen op de rest van het terrein en zal voor een betere integratie zorgen.
Er alles aan doen om t tegen te houden COA kansloze organisatie. Incapabel om dit soort processen goed te laten verlopen ook hier hebben ze talloze keren in NL gefaald
Er zijn al veel azc's die verstoep zitten met statushouders die geen woningen kunnen vinden. Waarom wordt de beschikbare stikstof ruimte voor de bouw niet besteed aan de bouw van woningen voor zowel Nederlanders als statushouders waardoor er geen nieuwe AZC's bij hoeven. Aan de voorkant de zaken beter regelen zodat niet aan de achterkant er dit soort constructies moeten komen.
Fijn dat BBN het initief heeft genomen voor deze enquête. Als er een groep wordt ingericht die zich richt op juridische stappen, word ik daarvan ook graag op de hoogte gesteld.
Geef het stille midden gelegenheid te spreken. Niet opdelen in kamertjs met post-its en ambtenaren die niet luisteren.
Geen AZC !
Geen AZC is deze omvang. Van mij mogen er bij wijze van 10 Asielzoekers naast mij komen wonen. Maar nooit 300 bij elkaar.
Geen AZC, maar als het moet: - kleiner aantal - andere samenstelling. Bijv. Afghaanse gezinnen naar voorbeeld defensie terrein Huis ter Heide
Gesloten 'inrichting '! Tijdelijk huisvesting en snel doorstromen naar vaste woonruimte of terug naar land van herkomst.
Gewoon GEEN AZC! Het tast ons prachtige dorp aan en ik voel me als alleenstaande vrouw wonend op de Albert Cuyplaan (dus zeer dichtbij AZC) onveilig. Als ik in het donker thuis kom en ik zie mensen rondhangen, kan ik volgens de ambtenaar een rondje rijden en de politie bellen (die geen capaciteit heeft) en als de politie er is durf ik naar binnen. Lijkt me de omgekeerde wereld.
Gewoon GEEN AZC, het bestemmingsplan laat dit niet toe en als de gemeente dit toch weet om te buigen voelen wij ons zeer bedonderd immers hadden we hier een jaar geleden nooit een woning gekocht.
goed om deze enquete te houden , want laat zien dat we er open in wille staan en niet alleen maar negatief benaderen
Haal alles uit de kast om dit te blokkeren.
Het aantal asielzoekers is erg hoog. De plek ligt buiten het dorp dus wat gaan ze doen? Rondhangen op het Berg en Bosch terrein met kwetsbare ouderen en kinderen is niet bevorderlijk.
Het Berg en Bosch terrein wordt al ingezet als noodopvang van de patiënten uit de onlangs gesloten kliniek Fivoor uit Bilthoven. Dat is al een aanslag op de veiligheid, in Den Dolder is het immers al vaak mis gegaan. Nu een AZC voor 300 mannen erbij. Beide acties van de gemeente zijn niet in het belang van de inwoners van Bilthoven noord.
Het gaat om mensen die in uiterste nood hun huis, zelfs hun land moesten ontvluchten. Wie bewust de oorlog, indertijd hier in Nederland, heeft meegemaakt, kan nu iets begrijpen van de ellende die deze mensen hebben moeten doormaken en nog bij zich dragen.
Het huisvesten van een groep jonge statushouders, die in onze of nabijgelegen gemeentes een opleiding (beroeps-, middelbaar of hoger onderwijs) gaan volgen, zou ik zeer toejuichen.
Het is altijd makkelijk om tegen dingen te zijn. De uitdaging is om dingen wel mogelijk te maken. Laten wij ons van onze beste kant laten zien.

Het is complete waanzin het is 100% zeker dat dit tot criminaliteit leidt. De gemeente is daarvoor verantwoordelijk en naar mijn mening ook aansprakelijk.
Het is hier nu, in Bilthoven-Noord, redelijk rustig en het moet hier redelijk rustig blijven. Als bovenstaande niet lukt: zorgen dat het AZC helemaal niet doorgaat. Neem anders contact op met Bloemendaal, waar de burgemeester op instigatie van Minister Mona Keijzer ervoor heeft gezorgd dat een AZC daar ook absoluut niet kwam! En we hebben de enquête graag ingevuld!
Het mag niet doorgaan.
Het merendeel van de asielzoekers zijn geen vluchtelingen maar economische gelukzoekers. Ook de vluchtelingen : ze komen maar gaan nooit meer terug, ook als het wel veilig is geworden in het land van herkomst.
Het project van minimaal 300 asielzoekers/gelukzoekers is veel te groot. En daarbij een minimale tijd van 30 jaar vastleggen is me werkelijk teveel van het goede. Ik zie totaal geen directe menselijke contactmogelijkheid tussen asielzoekers, die wellicht uit het Midden Oosten onze taal of cultuur niet kennen - of van plan zijn deze te volgen - tenzij ze met een hark in de hand of een grasmaaier aan een kabeltje - inzetbaar zijn voor onze - mogelijke - werkjes die ze tegen een niet al te hoge vergoeding - zouden kunnen uitvoeren.
Het toezeggen van het vestigen van een AZC met zoveel bewoners waarbij je er voor zo'n lange tijd aan vast zit, is een risico. Het is een (te) grote groep (zeker voor onze gemeente) en als er problemen ontstaan, moet je maar hopen dat deze opgelost kunnen worden en zo niet, dan hebben we pech gehad.
Hopelijk kunnen de komst 100% tegenhouden.
Hou het vooral sober: Neem ze mee naar de voedselbank. Leer ze zuinig zijn met alles: warm water, gebruik van wasmachines, liever in het begin gewoon zonder machine wassen. IEDEREEN laten schoonmaken, afwassen, de omgeving netjes houden. Leer ze fietsen en uiteraard ook banden plakken Kortom maak programma's voor ze met nuttige gezonde activiteiten.
Houd asielzoeker en werkzoekers uit elkaar.
Huisvest het AZC op een andere locatie, niet in een dorp van deze omvang die een dergelijke hoeveelheid niet aankan. Stad is daarvoor een betere locatie.
Ik ben niet gecharmeerd van een AZC in Berg en Bosch. Afgelopen zomer stonden er 's nachts om 02:30 vier (4) gemaskerde mannen op ons terrein bij de voordeur, waarschijnlijk Arabisch sprekend. Ze gingen er als een haas vandoor toen zij een van ons achter een raam zagen bellen met de politie. Ze zijn niet gevonden...
Ik ben voor de opvang van asielzoekers, maar deze locatie is wat mij betreft uitermate ongeschikt.
ik schaam me voor tegenstanders
Ik vind het totaal niet passen in bilthovenen met de nieuwe migratie wetten die eraan komen lijkt het me ook niet nodig. Den Dolder geeft al genoeg overlast en vele inbraken in Bilthoven noord zijn ook al ongewenst Dus liever niet nog meer onrust hier
Ik vindt de lokatie geen goede keuze .te geïsoleerd
Ik woon in de G. doulaan. Die eigenaren waren niet uitgenodigd voor de voorlichtingsavond. Vond de gemeente niet nodig. terwijl het verlengde vd G. Doulaan, via een zandpad aansluit op de achterkant vh te plannen AZC
In andere gemeenten heeft protest zin, zie De Telegraaf van vandaag.
Is er binnen of vlak buiten de gemeentegrenzen, of elders in de provincie, echt geen betere plek?

Ja een locatie waarbij integratie en bereikbaarheid, veiligheid, natuur meer gewaarborgd zijn.
Ja, geen zij-ingang aan de zuidkant. Alles netjes via de hoofdingang. Verder vind ik ook dat de gemeente moet toezien en handhaven dat zogenaamde "alleen gaande mannen" geen vrouwen of LGBTQ+ vluchtelingen (sexueel) lastig vallen. De gemeente mag dit probleem dat door het COA wordt gebagatelliseerd niet afdoen met dat de wet voor iedereen gehandhaafd wordt omdat het hier over extra kwetsbare groepen gaat.
Ja, ik ga ervan uit dat het onderzoek nog open ligt en niet al is besloten door de gemeente. Het feit dat er maar 1 en niet meerdere locaties zijn aangewezen doet het tegendeel vermoeden.
Krachtig protest tegen de komst van een AZC in een kwetsbaar gebied met aanwezige zorginstellingen en beschermde natuur.
Laat het er aub niet komen We zijn hopelijk bijna af vd kliniek in Den Dolder en nu dit voor 30 jaar. Ik vind dat we onevenredig belast worden op deze manier. Ik ben blij dat ik geen jonge dochter heb als dit AZC er komt
Laat n m'n wensen vooral hun afweer of en onzekerheid uiten- wuif dat nooit weg. Succes
Laten wij niet denken dat wij geen onveilig gevoel en/of overlast krijgen in Bilthoven Noord. Alleenstaande jongeren op zo'n plek als Berg en Bosch gaan slenteren en naar de grote stad met de bus of met de trein. Voor 30 jaar is de bedoeling van het COA. Wat te denken als het niet zo goed loopt? Alleen al de waarde van het vastgoed zal er zeker de negatieve gevolgen er van ondervinden. Vanuit betrouwbare makelaars bron al vernomen.
Leg als gemeente eens uit waarom het vnl. alleenstaande mannen zijn die hier opvang krijgen. Hoe komen deze NL binnen? Leg ook eens uit hoe je zoveel mannen weet bezig te houden En waar je de middelen vandaan haalt (zorg, scholing). Verder is het absurd dat de vluchtelingen uit Oekraïne niet meegeteld worden in de opvang.Net of deze personen geen beslag leggen op onze middelen.
Lokatie is de middle of nowhere met alleenstaande mannen is vragen om problemen. Geen uitvlucht geen bezigheden. Geen uitzicht op een goede toekomst. Dat betekent op pad in de omgeving Met 2 scholen bij het station maak ik me zorgen om veiligheid van de kinderen. Ervaring met Maarheeze ga je toch niet exact zo'n zelfde situatie hier creëren. Toen kon je het niet voorspellen. Nu wel. Deze doelgroep moet je spreiden en in kleine groepjes houden. Leeftijd en onzekerheid van deze doelgroep maakt dat ze op pad gaan en de grens gaan opzoeken. Onveilig voor de buurt dus.
Maak de groep veel kleiner en neem er de vrouwen en kinderen bij.
Met name de 80% mannen baart mij grote zorgen met 3 dochters
Mijn grootste bezwaar/angst is dat ik dan niet meer alleen in het bos kan/durf te wandelen. Ik begrijp dat asielzoekers een plek nodig hebben. Wanneer het "echte" vluchtelingen zijn geen bezwaar en wil ik ook nog helpen. De meesten zijn met hele andere intenties hier, daar zit niemand op te wachten. 300 mensen zijn er veel teveel.
Mijns inziens zou de gemeente andere prioriteiten boven het AZC moeten stellen, kleine greep: gemeentelijke financiën op orde, veiligheid rond lichtruim, infrastructurele verbeteringen, woningbouw voor eigen inwoners, om er maar een paar te noemen. Kijk daarnaast naar alle andere AZC activiteiten net buiten de gemeentegrenzen. Volkomen onduidelijk waarom er binnen een beperkte straal diverse AZC's worden gepland. Dat is geen spreiding maar concentratie. Voor alle duidelijkheid, er zal niemand tegen de opvang van mensen in nood zijn. Maar de plaatsing van een buiten proportioneel aantal mannelijke economische vluchtelingen uit veilige landen zonder enig handhaving van terugkeer, in een rustig kindrijke dorpskern creert geen draagvlak of structurele oplossing van de uitdaging waar we staan.

Mogelijk is het beter de leeftijdsopbouw binnen het AZC te wijzigen. De groep voor de meerderheid laten bestaan uit alleenstaande jongeren, lees jonge mannen, is geen goed idee.
Na het gebeurde in en rond den Dolder met vijf patiënten (2 moorden) en de overlast die de Wier kliniek geeft op het Berg en Bosch terrein, vind ik niet dat veiligheid nog meer in gevaar gebracht mag worden. We komen dagelijks in den Dolder voor boodschappen en huisarts etc dus dit is zeker ook ons leefgebied. Ik ga sinds Wier al niet meer met een gerust gevoel alleen het ridderoordse bos in terwijl ik hier altijd enorm van genoot. Dit tast het gevoel van vrijheid en de mogelijkheid te genieten van de natuur aan. Ik zou echt niet meer durven als er een AZC met bijna 300 mannen zit. Mijn kinderen zou ik ook niet meer alleen op pad durven laten gaan, ook niet in Bilthoven zelf. Ze zijn 8 en 11 dus dit zou veel impact op hun autonomie hebben
Nee
Niet doen
Niet met zo'n groot aantal mannen aan beginnen op deze plek.
NL moet accepteren dat bepaalde Gemeenten niet geschikt zijn voor azc. Dat is de kat op het spek binden.
Onbetrouwbaar bestuur leid tot ellende. Afspraken die nu gemaakt worden, kunnen niet voor de lange termijn gemaakt worden behalve de situatie.
Ondanks dat ik sociaal betrokken ben, hoop ik echt dat de plannen zoals deze er nu liggen niet doorgaan. Dit gaat voor niemand werken.
Ongelofelijk fout om een "Ter Apel 2" te overwegen zo dicht bij onze woonwijk. Onoverbrugbare sociale kloof tussen asielzoekers en onze bewoners. Voedingsbodem voor criminaliteit. Aanslag op onze gewaardeerde sociale omgeving integratie is een volstrekt foute illusie. Zie recent artikel in De Telegraaf (10 feb): op steeds meer plekken wordt een plan voor AZC na weerstand van omwonenden geschrapt.
Plan sterk afschalen naar max 100, gemeente groep.
Presenteren van ervaringen elders vooraf en na realisatie. Zowel van gemeenten, betrokken organisaties en omwonenden. Tegengeluid voor grote schreeuwers, die angst creëren en exploiteren, vaak met oneigenlijke argumenten.
Schandalig dat de gemeente geen prioriteit legt bij het beschermen van haar eigen inwoners. Als dit doorgaat verbleken de problemen in Den Dolder met hetgeen we hier gaan meemaken!
Snel organiseren. Zorg dat er een kleine kerngroep komt die alle geluiden coordineert. Hef verdeeldheid op.
sta open voor dit initiatief. niet angstig. vluchtelingen zijn normale mensen in een abnormale situatie
TEGEN DE KOMST VAN EEN AZC
Veiligheid maak ik me grote zorgen om, omdat deze afspiegeling (80 % alleengaande mannen) zo onevenwichtig is, dat problemen haast niet uit te sluiten zijn. Donkere omgeving 's-avonds helpt niet mee voor veiligheid voor mensen die vanuit hun werk in de nachtdienst, of studenten die thuiswonen bij hun ouders, over fietspaden in die buurt zich verplaatsen, en al helemaal niet in de buurt van een AZC op die locatie.
verkeerde plek die geen integratie bevordert maar je stopt ze weg in een bos. beter is in kleinere groepen te verdelen over de gehele gemeente
Voorkom in de gemeente problemen met veiligheid en polarisatie

<p>Waarom geeft de gemeente geen gehoor over en informatie aan bewoners van BN inzake de wettelijke nadeelcompensatie die ze verplicht zijn uit te betalen bij enig nadeel? Ze weten donders goed at de huizenprijzen zakken en dat woningen in de buurt van een AZC zeer moeilijk verkoopbaar zijn. Ook zegt de gemeente niets over vergoeding van extra kosten voor extra bewakingscamera's die bewoners in hun tuin plaatsen. Op sommige locaties worden die direct na aanleg vergoed door gemeentes. Er zijn genoeg mensen die de extra beveiligingskosten niet zo maar kunnen ophoesten. En als hun huis minder waard wordt kunnen ze "onder water" komen te staan met alle gevolgen van dien.</p>
<p>Waarom meteen voor 30 jaar?</p>
<p>Waarom vraagt u in deze enquête niet wat er voor kansen zijn als er hier een AZC komt? Bij de nieuwjaarsreceptie op gemeente vertelde wethouder Smolenaers mij dat hij mails ontvangt van burgers die blij zijn met de open houding van de gemeente ten aanzien asielzoekers en vragen wat zij kunnen doen als het AZC er komt.</p>
<p>Wat ik het moeilijke hieraan vind is dat het systeem rondom vluchtelingen zo slecht is geregeld dat het logisch is dat die arme mensen overlast veroorzaken. Als je de hele dag niks te doen hebt en geen toekomst perspectief dan wordt je vanzelf depressief/aggressief. Ga advies vragen aan omgevingen waar de opvang redelijk soepel loopt en neem hun aanbevelingen over.</p>
<p>Wat is de procedure tot besluitvorming en welke inspraak procedures zijn er nog voor bewoners? Eventuele bezwaartermijnen en wanneer starten deze?</p>
<p>Wat zijn voor de Gemeente De Bilt de voordelen? Kleine groepen bewoners van max 50 bewoners en niet alléén mannen.</p>
<p>Zet ze maar op de bus naar huis!</p>
<p>zie al beschreven. zonder dergelijke basale zaken zal dit plan een recept voor problemen zijn. (80% alleenstaande jonge mannen met andere waarden en zonder zinvolle dagtaken die een mens positieve eigenwaarde en trots/hoop kunnen geven krijgen wij hier dezelfde problemen als die van elders al zo heel goed bekend zijn).</p>
<p>Zie boven</p>
<p>Zie bovenstaande opmerkingen.</p>
<p>Zie bovenstaande opmerkingen.</p>
<p>Zie mijn eerdere comment: laten we huizen bouwen voor statushouders (en Nederlanders) dan hebben we geen AZC's extra nodig!</p>
<p>Zoals gezegd, zorg dat asielzoekers werk krijgen.</p>
<p>Zoek een geschikte locatie</p>
<p>Zou mooi zijn als de deelnemers van het AZC extra gecoacht worden op gedrag en op vinden van werk (bijvoorbeeld door samenwerking met JobOn, of Mauritsgroep. 2 stichtingen waar ik in bestuur zit). Stel dat het een AXC wordt waar iedereen blij mee is en trots op kan zijn....</p>
<p>Zover ik weet, krijgen gemeentes per asielzoeker betaald en ze krijgen meer als het een opvangplaats van bijzondere aard is, bijvoorbeeld voor alleenstaande minderjarigen. Hoe en wie bepaalt wanneer asielzoekers teruggaan naar het land van herkomst? En stel het is een verdienmodel voor de gemeente, is die dan wel gemotiveerd om de asielzoekers terug te sturen naar land van herkomst indien mogelijk?</p>